List of Objectors

Sl. No.	Name of the Objector	Page Nos.
	Sarvasri	
1	M.Venugopala Rao	1 to 8
2	B.V.Raghavulu	
3	Ch.Venugopala Rao	
4	Er. Ch.Venkateswarlu	
5	G.Venkata Swamy	
6	O.Srinivas	
7	P.Jamalaiah	
8	L.Bala Krishna	
9	M.V.Ramana	
10	V.Saidulu	
11	K.Ramesh	
12	B.N.Murthy	
13	R.Sada Siva Reddy	
14	D.Ravendranath Reddy	
15	R.Rajendran	
16	N.Venkata Reddi	
17	M/s IKP Knowledge Park	
18	P.S.N.Murthy	
19	M.J.Betala	
20	A.Vijaya Kumar	
21	V.V.Prasad	
22	Gaurav Agarwal	
23	Hitesh Kumar Manchanda	
24	N.S.Naidu	
25	C.H.Kameswara Rao	
26	M.R.Prasad	
27	Ravindra Kumar Agarwal	
28	Sushil Kumar Agarwa	
29	G.N.Murthy	
30	S.N.Murty	
31	G.Sudhachandra	

Sl. No.	Name of the Objector	Page Nos.
32	Smt. G.M.Sridevi	
33	E.Balaji Reddy	
34	P.V.Narasimha Raju	
35	Smt. G.Saraswathi	
36	Ms. G. Sravanthi	
37	M.A.Quadhar	
38	Anil Kumar Agarwal	
39	G.Obulesu	
40	P.Ajaya Kumar	
41	D.Raveendranath	
42	M.Balakasi	
43	M.Shobhan	
44	K.Dhamodharam	
45	V.Srikanth	
46	P.Ashaiah	
47	V.Manoj Kumar	
48	J.V.V.Durga Prasad	
49	M.Venkaiah	
50	P.Parthasarathy	
51	K.G.Ranganathan	
52	P.S.R.K.Durga Prasad	
53	John Wesly	
54	P.Purnachand	
55	Ch.Lal Bahadur Sastri	
56	K.Kumar Reddy	
57	K.Murali	
58	Smt. R.Padma	
59	V.Ajoy Kumar	
60	M.V.Rajeswara Rao	
61	P.Chandra Sekar Reddy	
62	Er. J.S.Rao	
63	V.Anil Reddy	
64	T.Chandra Sekhara	

Sl. No.	Name of the Objector	Page Nos.
65	P.Sobhan Babu	
66	T. Sagar	
67	T. Srinivas Rao	
68	Dr. K.Narayana	9 to 24
69	Janakiramulu	
70	J.Ram Reddy	
71	V.Das Kumar	
72	Ch.Lenin	
73	P.Prahalada	
74	J.Ramesh Nayak	
75	T.Harish Rao	
76	B.Karunakar Reddy	
77	B.Surender Reddy	
78	K.Kumara Swamy	
79	R.Venkaiah	
80	I.Bayanna	
81	Janak Prasad	
82	Smt. N.Jyothi	
83	P.Prasad	25 to 27
84	K.Nageswar Rao	
85	G.Jhansi	
86	J.L.Gautham Prasad	
87	M.Hanmesh	
88	G.Diwakar	28 to 37
89	D.V.Krishna	
90	M.Kodanda Reddy	38 to 50
91	Dr. Ch.Divakar Babu	
92	K.Ramakrishna	
93	Ms P.Padma	
94	N.Ravindar	51
95	S.Srinivas	
96	B.Bharathakka	
97	P.Bumaiah	

Sl. No.	Name of the Objector	Page Nos.
98	Ch.Nageswara Rao	
99	N.Hamsa Reddy	
100	S.Veerendra Chary	
101	K.Rajamouli	
102	M.Ashok	
103	Maagamma	
104	N.Pratap	
105	G.Kumara Swamy	
106	M.Sridhar Reddy	
107	J.Sree Ranga Rao	
108	K.Sai Reddy	
109	S.Surendra Reddy	
110	S.Prabhakar Reddy	
111	K.Raju	
112	K.Kumar	
113	B.Sathanarayana Reddy	52 to 66
114	N.Siva Rama Krishna	
115	S.Srinivas Reddy	
116	P.Narayana Reddy	
117	M.Raji Reddy	
118	P.Venkata Reddy	
119	I.Laxmaiah	
120	Madn Mohan Srivathsava	
121	Gali Muddu Krishnama Naidu	
122	M.Narasimhulu	67 to 72
123	R.Prakash Reddy	
124	Managing Director, CESS	73
125	Saarampally Malla Reddy	74 to 78
126	General Manager (E&M), M/s. SCC Ltd.,	79 to 81
127	S.Ramarao & V.Subbarao	92 to 87
128	B.Chandra Reddy	88 to 93
129	S.Veeraiah	94 to 95
130	M.Thimma Reddy	96 to 125

Sl. No.	Name of the Objector	Page Nos.
131	K.Raghu	126 to 132
132	M.K.Gupta, SC Rly	133 6o 140
133	K.Parthasaradhi	141
134	R.K.Agarwal	142 to 146
135	B. Ramu	147 to 151
136	G. Nagaiah & S. Vasudeva Reddy	152 to 155
137	S. Chakrapani	156
138	A. Venkat Reddy	
139	Y. Narotham Reddy	
140	A. Baaji Reddy	157 to 165
141	P. Vasu	
142	Y. Rama Reddy	
143	S. Bhooma Reddy	
144	SRL Prasad	166 to 168
145	Ch. Venu Gopal	169

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.1 to 67

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
1.	The four Discoms have shown a revenue requirement of Rs.49,189 crore for the year 2013-14 and a revenue deficit of Rs.18,607 crore with a projected total revenue at current tariffs of Rs.30,582 crore. They have proposed tariff hikes to different categories of consumers, which, on an average, work out to 42% and impose an additional burden of Rs.12,720.72 crore on consumers. The hike proposed is unprecedented in the history of the State and unwarranted, too. The proposed hike has to be seen in the background of a spree of tariff hikes for the last three years and fuel surcharge adjustment (FSA) burdens already imposed for the last four years and one quarter. For the last three financial years the Commission had permitted tariff hikes to the tune of Rs.6310 crore and FSA for the last four years and three months to the tune of Rs.10895 crore. The Discoms have proposed the following projections of ARR and tariff hikes for 2013-14 (In Crores of Rupees):	

Discom	ARR	Tariff hike	Net Deficit
CPDCL	20714.87	5661.56	488.15
SPDCL	12564.40	3073.89	2442.96
NPDCL	6940.06	1133.93	2932.16
EPDCL	8968.13	2851.34	21.10

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	By proposing the above tariff hikes, the Discoms expect the State Government to provide subsidy of Rs.5884.37 crore to bridge the net deficit. These proposals have been submitted to the Commission after getting approval of the Government. Against a tariff hike of Rs.4269 crore for the year 2012-13, the Government agreed to provide a subsidy of Rs.5531.67 crore, as per the tariff order and subsequent order given by the Commission. For the year 2013-14, against the proposed hike of Rs.12720.72 crore, the implied subsidy of the Government is Rs.5884.37 crore. Against revenue gap of Rs.9800.67 crore determined by the Commission for the year 2012-13, the Government agreed to provide a subsidy of Rs.5531.67 crore which is 56.45 per cent. Now, against the projected revenue gap of Rs. 18607 crore, the implied subsidy of Rs.5884.37 crore is 31.62 per cent only. In other words, the Government wants to drastically reduce its subsidy as a percentage of the projected revenue gap of the Discoms and impose higher burdens on consumers in the form of tariff hikes.	

2.	The Discoms have projected a demand of 106061 mu, with availability of 83,774 mu and a gap of 22,287 mu. To bridge the gap, the Discoms have proposed short-term purchases of 13,753 mu and of RLNG-based 6008 mu, still leaving a gap of 2526 mu to impose power cuts. These projections, both in terms of availability of power and costs of purchases, have elements of speculation for the following reasons, among others:	
a)	For the year 2012-13, against the availability of 93,913 mu projected by the Discoms, the Commission permitted 90,402 mu only. As per the estimates revised by the Discoms, availability during 2012-13 would come down to 82,924 mu only, leaving a reduction of 7478 mu. As a result, the cost of power purchase should come down. However, the Discoms have revised the cost of power purchase to Rs.30,259 crore for 82,924 mu against the cost of Rs.28,024 crore permitted by the Commission for purchasing 90,402 mu. Even while claiming hefty fuel surcharge adjustment (FSA) amounts for the first two quarters, and probably for the last two quarters, too, of the current financial year, they have increased the cost of power purchase by Rs.2235 crore for purchasing the quantum of power reduced by 7478 mu. On the basis of projected availability, as determined by the Commission in its tariff order, the Discoms got the consent of the Commission for tariff hikes and subsidy of the Government for a quantum of 7478 mu which is neither purchased, nor sold, by the Discoms. Similar elements of speculation in the projections of the Discoms for the year 2013-14 cannot be ruled out.	
b)	Against bilateral purchases, the Discoms have shown that they would purchase 1133 mu from Hinduja plant at a cost of Rs.371 crore, contending that "it has been presumed that the power plant would be commissioned in FY 2013-14." The State Government has directed the Discoms to enter into a "continuation agreement to the PPA of 1998 with M/s HNPCL," they have explained. When the so-called continuation agreement is still pending and the Commission's consent to the same is to be sought, the Discoms have considered the fixed and variable costs for Hinduja power plant "to be same as the costs for NTPC Simhadri stage II." This projection seems speculative, for, the Discoms have not explained whether HNPCL has agreed to the tariff on par with that of NTPC's Simhadri stage II.	
c)	Regarding other bilateral purchases, the Discoms have considered Rs.5.11 per unit for short-term purchases. They have not explained whether they have called for tenders and finalised the same. Therefore, the basis for availability of short-term power and its cost are equally speculative.	

d)	During 2012-13, neither the Discoms projected purchase of power generated using RLNG, nor did the Commission permit it. Now, for the year 2013-14, the Discoms have arbitrarily proposed to purchase 6008 mu from the four new gas-based power projects by asking them to generate it using RLNG. This whimsical proposal of the Discoms ignores the abnormal additional burden that would be imposed on the consumers, if the Commission permits it, for purchasing and selling the RLNG-based power. During the current financial year, on an application made by the Discoms, the Commission has permitted them to purchase and supply high cost power generated with RLNG to those consumers willing to bear the total cost on no-profit, no-loss basis under its order on expensive power supply scheme. The CMD of AP Transco is reported to have told media people that power supply for seven hours a day to agriculture would be ensured by getting power generated by using RLNG. In other words, during 2012-13, no additional burden on account of purchasing RLNG-based power is proposed to be imposed on all consumers either in the form of tariff hike or through FSA; nor did the Commission permit it. Selling and purchasing high cost power is voluntary. If such high cost power is supplied to agriculture, the entire cost should be borne by the Government, following its policy of free supply of power to agriculture. The position relating to RLNG power should be the same during 2013-14, as it is during 2012-13. Therefore, the Commission should not permit the Discoms to purchase 6008 mu of RLNG power, as proposed by them, during 2013-14 and impose the additional burden on consumers in the form of the proposed tariff hike.	

3.	The deliberate failure of the Government of India in ensuring supply of domestic coal and natural gas to the power projects in the State as per allocations made by it is leading to under-utilisation of existing installed capacity. As a result, the Discoms are forced to purchase power in the open market from merchant power plants and power traders at higher prices and get power generated with costly imported coal and regasified liquefied natural gas (RLNG) to reduce power shortage. Instead of increasing production of natural gas in the D6 field of KG basin to 80 million metric standard cubic meters per day (MMSCMD), Reliance Industries Limited is reducing it considerably. Due to the failure of RIL and the GoI to ensure production and supply of natural gas as per allocations made, the plant load factor (PLF) of the old private power projects is projected to be 58% and of the four new private power projects of GVK extension, Gautami, Vemagiri and Konaseema to be 2% during the next financial year. To reduce the projected shortage of 22,287 mu against the estimated demand of 106,061 mu during 2013-14, the Discoms have proposed to utilize the stranded installed capacity of these projects to get 6008 mu generated by using RLNG. The tariff to be paid for this quantum of power is estimated to be Rs.10 per unit. The Discoms also have proposed to purchase 13,753 mu on short-term and medium-term basis from private projects and power traders at an average cost of Rs.5.11 per unit. As a result of the failure of GoI in ensuring timely supply of at least allocated domestic coal, Thermal projects of AP Genco and Central generating stations are already forced to buy costly imported coal. There are serious allegations that manipulations and corruption are taking place in purchasing imported coal by confining competitive bidding to a few marketing companies of the Central government. TDP president N Chandrababu Naidu has alleged that the Chief Minister, N Kirankumar Reddy, has got a kickback of about Rs.400 crore in purchasing imported coal required by AP Genco. Instead of re-examining the issue and ensuring international competitive bidding to enable foreign producers of coal to participate in the process to ensure real competitive bidding and economic price for imported coal, the Discoms have proposed to add 10% escalation over actual variable costs of first half year of 2012-13 of AP Genco and Central generating stations for the next financial year. Though this issue has been raised repeatedly before the Commission during the public hearings on the claims of the Discoms for FSA, there is no positive and responsible response from the Commission in that direction. Nor is there any effort on the part of the GoI to get production and supply of domestic coal increased to meet demand of the thermal projects.	

4.	Due to failure of RIL in supplying natural gas as per allocations made, the shortage of gas-based power is estimated to be 11,300 mu based on 80 per cent PLF of the installed capacity of the existing projects with whom the Discoms had power purchase agreements. The average cost of gas-based power even at the unjustifiable high cost of natural gas of the US$ 4.20 per MMBTU is about Rs.3 per unit. For purchasing RLNG-based power of 6008 mu, the Discoms have to shell out an additional sum of Rs.4205 crore, with a difference of Rs.7 per unit. Similarly, for purchasing another 5292 mu in the open market, the Discoms have to pay on an average Rs.5.11 per unit, which works out to an additional burden of Rs.1116.61 crore, with a difference of Rs.2.11 per unit. In other words, the failure of GoI and RIL in supplying natural gas to the power projects imposes an additional burden of Rs.5321 crore.	
5.	Due to high cost of imported coal and increase in costs of domestic coal, the variable cost of thermal projects of AP Genco is projected to increase from Rs.1.93 per unit in 2011-12 to Rs.2.60 in 2013-14. For the projected supply of thermal power of 42,341.95 mu during 2013-14, the additional burden works out to Rs.2836 crore, with the variable cost increasing by 67 paise per unit. Similarly, the variable cost of thermal projects of NTPC is also increasing substantially.	
6.	The Tuglaquian approach of the GoI in fixing price of natural gas being produced in KG basin in US $, not in Indian Rupee, is increasing the price in Rupee terms, as and when the exchange value of Rupee gets depreciated vis a vis the US $. Depreciation of exchange value of Rupee is having similar adverse impact on the cost of imported coal as well. The additional impact of this depreciation on the prices of both natural gas and imported coal during 2013-14 is estimated to be 50 paise per unit of power.	
7.	During the last one decade, generation of hydel power in the State ranged from the lowest of 2959 mu to the highest of 9566 mu per annum. Against the projected 6407 mu, the revised availability of hydel power during the current financial year is 3500 mu only, while the projected availability for 2013-14 is 3754 mu. This drastic reduction in availability of hydel power, as a result of inadequate rainfall and resultant shortage of water in the reservoirs in the State, the average fixed cost per unit of hydel power is increasing. As a result, the tariff to be paid to AP Genco for hydel power is increasing from Rs.1.79 per unit in 2011-12 to Rs.3.34 in 2012-13 and to Rs.3.46 per unit in 2013-14. The projected availability of hydel power during 2013-14 may vary, depending on inflows into reservoirs in the State.	

8.	Having created acute shortage for power through their neo-liberal policy approaches, the Central and State governments have created a situation in which the consumers have to either live with severe power cuts and resultant consequences or bear hefty additional burdens by purchasing power from private merchant plants and power generated by using costly imported coal and RLNG. By proposing to purchase power from wind units with a capacity of 730 MW at an average tariff of Rs.4.55 per unit (for new units it is Rs.4.70 per unit) and from solar units with a capacity of 609 MW at an average tariff of Rs.5.50 per unit, the Discoms are adding to the power purchase cost. The projected PLF of wind units is 22% and of solar units 20%. Which means such high cost power with very low PLF is neither an alternative nor a solution to the present power crisis. The higher tariffs being fixed by the Commission, and the role of the Central and State Governments in this process, for different categories of NCE units, including wind and solar power units, and the RPPO order of the Commission are imposing avoidable additional burdens on the consumers of power.	
9.	Another irrational and unfair proposal of the Discoms is to re-introduce non-telescopic system of tariff for the slabs of domestic category. For example, for a monthly consumption of 100 units, as per the tariff of Rs.2.60 per unit, the consumer has to pay Rs.260. If the consumer consumes 101 units per month, he has to pay Rs.570.65 @ the proposed non-telescopic tariff of Rs.5.65 per unit. Which means for consuming one more unit and falling in the next higher slab of 101-200 units, the consumer has to shell out an additional sum of Rs.310.65 for consuming just one more unit! Under telescopic system, the consumer has to pay Rs.260 per the first 100 units and Rs.5.65 per unit for the consumption above 100 units and upto 200 units. Nearly a decade back, we had explained this irrationality of non-telescopic system during public hearing and requested the Commission to introduce telescopic system and the Commission then headed by chairman Sri G P Rao positively responded and introduced telescopic system. There is absolutely no justification in the Discoms proposing non-telescopic system of tariffs for various slabs of domestic category of consumers and the same should be rejected by the Commission.	

10.	Shortage for domestic coal, natural gas and water in reservoirs is temporary in nature. Once these issues are solved, generation and supply of power would improve and cost of power purchase would ease substantially, thereby avoiding need for most of the proposed additional burdens of tariff hikes. Instead of seeking to recover permissible additional cost under FSA as a one-time affair as and when it actually materializes during 2013-14, the Discoms have proposed tariff hikes which are permanent in nature. In other words, the proposals of the Discoms are in the nature of frontloading the tariff to cover even requirements of likely increase in costs of fuels and other costs in future which may lead to increase in power purchase cost and need for hiking tariffs. It is a highly questionable approach and should be rejected by the Commission.	
11.	The Commission has issued its order on restriction and control measures and revised it several times on the applications made by the Discoms, without holding any public hearing. The Commission has permitted the Discoms to exempt specific consumer categories from the applicability of this order, as and when sought by the Discoms and the State Government. It has permitted the Discoms to collect several times higher tariffs from the specified consumers for the power consumed by them, exceeding the limits prescribed in the R&C order. To ensure grid safety, it is the responsibility of the SRLDC at the regional level, SLDC at the State level and of Discoms at various levels in their areas to regulate generation and supply of power with power cuts as and when required. When such is the case, the strange arrangement under R&C order defies logic. If generation and supply of power is not adequate to meet demand of consumers during peak and off peak hours, it is for the Discoms to impose power cuts appropriately. To say that consumers should not exceed specific limits of their consumption, as prescribed in R&C order, even when supply of power is ensured, is to abdicate the responsibility of the Discoms to ensure safer operation of grid maintenance. The very purpose of imposing power cuts is to ensure the same. Moreover, imposing several times higher tariffs for consumption exceeding the limits prescribed in R&C order does not justify failure of the Discoms and other entitites entrusted with the responsibility of ensuring grid safety. The Discoms have not explained how much additional revenue they are getting by implementing the R&C order.	

12.	Strengthening public sector utilities like AP Genco and NTPC to take up and implement proposed and new projects in time by providing necessary budgetary allocation for meeting equity, allocating and ensuring timely supply of adequate quantum of fuels required by them, taking concerted measures in a planned manner to ensure growth in production of fuels like domestic coal and natural gas, fixing prices of fuels in a rational manner based on prudent capital and operating costs and reasonable profit, clearing dues of more than Rs.10,000 crore to the Discoms by the State government for additional power purchased at its behest over the last four years, improving efficiency of government's power utilities, effective measures for further reducing transmission and distribution losses, curbing theft and pilferage, collecting dues from consumers, implementing energy conservation measures in a phased manner based on cost-benefit analysis, correcting manipulative terms and conditions in the power purchase agreements with private power projects by amending the same, paying special attention to research and development to tap sources of renewable energy in an economical way gradually and fixing their tariffs in a prudent way are some of the main measures required to ensure adequate supply of power at affordable tariffs to meet growing demand of consumers.	
13.	In view of the above-explained submissions, I request the Commission to reject the proposals of the Discoms for tariff hikes for 2013-14.	
14.	I request the Commission to provide me an opportunity to make further submissions in person during the public hearings to be conducted on the subject claims of each one of the four Discoms.	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.68 to 82

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
1.2	According to the Electricity Act, 2003 the DISCOMs are expected to submit their tariff proposals for the next financial year (FY) 120 days before the start of the new FY. That is the new proposals were expected by 30th November of 2012. But these were submitted by APDISCOMs only in the first week of January 2013, a delay of 35 days. Because of this both the public as well as the Commission lost precious time in examining the proposals of the DISCOMs. This practice of delayed submission of tariff proposals is going on for the last few years, This practice shall be checked forthwith. Even the Appellate Tribunal recently has given directions to the State Electricity Regulatory Commissions that in case of delay in submission of ARR and tariff proposals by the Licensees the Commissions shall take them up suo motu. The DISCOMs are filing their proposals according to the convenience of the state government. We have been drawing the attention of the Commission to this unhealthy practice. This continuous practice of deliberate delay in filing the tariff proposals shows that the Commission is least bothered about. The sooner the Commission restores the normal practice the better for the power sector in the state.	
.1	Lower power availability is due to gas based power plants running below their capacity. While old plants will be working at 58% PLF the new plants will be working at 2% PLF only. In order to meet power requirements there are also proposals to procure 6,008 MU of power by using RLNG at a cost of Rs. 10 per unit. This decline is being attributed to decline in gas production from KG basin. While reduction in gas production may be a factor the most important factor in low availability of gas is lower allocation of gas from KG basin fields to AP plants. The Commission had given approval to the PPAs of gas based power plants on the basis of assurance given by GAIL that there would be no difficulty in ensuring uninterrupted supply of gas from the KG basin. As an example here we take the Order issued by the Commission on 12-04-2003 in the case of PPA with Gautami Power Ltd (O.P. No. 5/2002). According to Para 102 (ii) of the order "The conditions on fuel are as	The Empowered Group of Ministers (eGoM) of Government of India on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas is the competent authority to decide on the allocation and pricing of natural gas. The Government of Andhra Pradesh has requested for additional gas allocation for Andhra Pradesh.

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	detailed, in Para 96 (b) on Fuel tie-up". According to Para 96 (b) (ii) "The gas supply agreement between GPPL and GAIL was due to expire by December 31, 2010 while PPA term is for a period of fifteen years from the project CoD. This implied that for the balance period of the PPA, GPPL had no fuel linkage from GIL. But GPPL has subsequently sought for extension of this date till December 31, 2018 based on assurance given by GAIL that they would enter into agreement with developers for supply of gas for the entire term of the PPA. APTRANSCO insists that the extension should take place before the singing of the PPA". Before this at Para 96 (a) (a) the Commission noted the clarification from GAIL, "GAIL does not envisage any difficulty in ensuring uninterrupted supply of gas to consumers in the KG Basin in the long-term". From this it is clear that the gas based power plants in AP are based on the availability of gas from KG Basin and the Commission had given approval to them on the basis of assurance given by GAIL and ONGC on availability of gas from KG Bain fields. This clearly implies that the gas based power plants in AP have come on the basis of availability of gas from KG basin. As such these power plants in AP shall have first right on gas available from these fields. But contrary to this, these power plants are getting less than 10% of the gas available from KG basin fields. At the same time power plants outside AP like Ratnagiri Power Plant (erstwhile Dabhol/Enron plant) which are planned to be, based on imported LNG are given preferential allocation of gas from KG basin. The Commission as well as the Government of AP shall see to it that the gas from KG basin is transported outside AP only after meeting full requirement of gas based power plants in AP. It is a travesty of justice that while plants based on natural gas are being forced to import costly LNG the plants which is originally planned to be run on imported LNG is being allocated natural gas from KG basin. The sooner this injustice ends it is better for the state as well as the country.	
2.2	ARR filings for the year 2013-14 shows that in NTPC Simhadri - II units 1000 MW capacity AP's share is 434.3 MW (43.43%) only. Within this firm share of AP is only 384 MW, Some unallocated power	The licensees have noted the issue raised and shall consider the request.

<table>
<tr><th>Sl. No</th><th>Objection / suggestion</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>from this plant is allocated to AP taking it to 434.3 MW. According to the new nouns the state where a unit of CGS is located will get 50% of the capacity as its share. In a meeting held on 11 September 2011 the then Union Cabinet Minister for Power Sri Sushi] Kumar Shinde announced that AP will get 50% of the share in the new unit. Based on this available capacity from Simhadri - II shall be reckoned as 500 MW but not 384 MW. If a portion of unallocated power is allocated to AP its allocation will be more than 500 MW from Simhadri II units. Here it will not be out of place to note that Tamil Nadu gets more than 50% share from Neyveli Lignite Corporation plants. AP is fully justified in claiming 50% share from the above plant.</td><td></td></tr>
<tr><td>3.1</td><td>Out of the proposed aggregate revenue requirement (ARR) of Rs. 49,187.40 crore Rs. 42,138.38 crore accounting for 86% of the ARR goes towards power purchase costs. Other costs are already decided as a part of multi year tariff (MYT). The need for revision of tariffs by 42% arises out of the increased power purchase costs. Increase in both fixed costs as well as variable costs contributed to the high power purchases. These are examined in the following paragraphs
FIXED COSTS
Capital Costs of GENCO New Plants (Rs/U)
<table>
<tr><th>Station</th><th>Capacity MW</th><th>Fixed Cost</th><th>Variable Cost</th><th>Total Cost</th></tr>
<tr><td>VTPS - IV</td><td>500</td><td>1.38</td><td>3.44</td><td>4.88</td></tr>
<tr><td>RTPP - II</td><td>420</td><td>1.35</td><td>3.71</td><td>5.12</td></tr>
<tr><td>RTPP - III</td><td>210</td><td>2.05</td><td>3.71</td><td>5.82</td></tr>
<tr><td>KTPS - VI</td><td>500</td><td>1.57</td><td>2.53</td><td>4.15</td></tr>
<tr><td>Kakatiya-I</td><td>500</td><td>1.82</td><td>1.86</td><td>3.73</td></tr>
<tr><td>Damodaram S</td><td></td><td>2.05</td><td>2.23</td><td>4.31</td></tr>
<tr><td>Simhadri - II</td><td>387</td><td>1.70</td><td>1.75</td><td>3.45</td></tr>
<tr><td>UMPP -</td><td>4000</td><td>0.98</td><td>1.28</td><td>2.26</td></tr>
</table></td><td></td></tr>
<tr><td>3.2.1</td><td>Seven new thermal power plan pints are in op operation in the state. They are VTPS - IV, RTPP - II, RTPP - III, KTPS - VI, Kakatiya - I, Damodaram Sanjeevaiah - I and Simhadri II. Except the last one all other six plants are set up by APGENCO. Though they are already in operation</td><td>Hon'ble CERC has issued bench marking capital costs as on Feb 2011after examining all cost elements in power projects. APGenco projects are within the bench marking</td></tr>
</table>

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	PPAs with them are not cleared by the Commission. Even then the Commission is allowing the DISCOMs to procure power from these plants. According the norms/regulations in operation after the enactment of power sector reform Acts both at state and central level at the first stage PPA between the generating company and distribution licensee shall be approved by the Commission followed by financial closure. After this erection of plant and machinery starts and COD needs to be declared before the distribution licensee starts receiving power from the generating station. All these steps are skipped in the case of the new GENCO plants. Though the draft PPAs are with the Commission for the last three years the Commission could not find time examine these PPAs. Compared to the Ultra Mega Power Plant at Mundra in Gujarat set up by Tatas and which started generation recently the fixed costs of the above plants proved to be very high. The fixed costs of these plants including NTPC's Simhadri - II are higher by 40% to 120%.	capital costs issued by CERC. The fixed costs for APGENCO projects are computed as per APERC regulations on cost plus basis. Whereas the UMPP Mundra project was selected under competitive bidding. As UMP Projects have deemed export benefits and are exempted from Customs duty and other taxes, the fixed cost of UMP Projects are less when compared to normal Projects. However the UMP projects have foreign exchange variation risk. The APGENCO Projects tariff is for a specific year and UMPP Mundra tariff is levelised tariff. Hence both projects are of different nature and cannot be compared. UMPP Mundra already urged Ministry of Power for tariff hike since the project is unviable with the tariff quoted
3.2.2	The Comptroller and Auditor General's Report for the year 2010 clearly brings out excess expenditure incurred in the plants it examined. In its Report for the year 2010 CAG examined RTPP - II, VTPS - IV and Kakatiya I plants. According to this report excess spending in VTPS - IV was Rs. 350 crore, in RTPP - II it was Rs. 308 Crore (18.78%) and in the case of Kakatiya - I it was Rs. 555.48 Crore (26.74%). Total excess expenditure of these three plants amounts to Rs. 1,213 crore. If other three plants are also examined the total excess expenditure may double to Rs. 2, 400 crore There was delay of 8 to 15 months in operationalizing of these plants. But DISCOMs did not bother to recover liquidated damages from the contractor. According to the terms of the agreement benefits from tax concessions amounting to more than Rs. 2 crore were not returned to the Licensees. For all there plants BG Energy Systems Ltd, was the BOP contractor. Its execution of BOP works at all these plants was mired in controversy. Even CAG commented that undue favour was shown to BGR Company (Para 2.220.2). the electricity consumers in the state are being forced to bear this burden through higher tariffs. We request the Commission to see that this additional expenditure is not allowed and see that fixed cost burden is reduced.	APGENCO projects are planned in early 2000 and DPRs are prepared at that time. But the implementation has taken place in last 4 years partly on account of restructuring of APSEB also. The capital costs are to be compared with bench marking capital costs notified by CERC in their draft notification Dt:17.9.2010. APGENCO is fixing project completion targets i.e., 36 months on best effort basis, whereas CERC regulations provides for 44 months. There is no much cost implications since the orders for BTG and BOP are on firm price basis.

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	Capital Costs of GENCO Hydel Plants **Year** / **Total Fixed Cost (Rs. Cr)** / **Unit Cost (Rs)** 2008-09 / 220 / 0.24 2009-10 / 908 / 1.01 2010-11 / 967 / 1.31 2011-12 / 1008 / 1.22 2012-13 / 1172 / 1.89 2013-14 / 1289 / 3.41	
3.2.3	Fixed costs allowed for GENCO's hydel units also have become a source of burden. Earlier it was the cheapest source of power available for the state. Now the same cannot be claimed. Since the initiation of reform process in the year 2000 and until 2008-09 unit cost of power from these hydel stations was below 25 paise, and the total fixed costs paid for these units was about Rs. 200 crore. But suddenly in the year 2009-10 total fixed cost payment for these plants was hiked by four times to Rs. 908 crore and unit cost also increased by four times to Rs. 1.01. In fact for the year 2009-10 DISCOMs claimed only Rs. 201.25 crore for its hydel units. But the Commission allowed Rs. 907.65 crore. In the Tariff Order the Commission stated, "Pending determination of generation tariff for APGenco's power stations for FY 2009-10, the fixed cost is determined based on information provided by APGENCO in its application" (Para 301). The above information was not made public and it is another instance of non-transparent process that is continuing in the case of fixation of power purchase tariff from APGENCO units. The sooner the PPAs with APGENCO are finalized through transparent process leading to economical and efficient procurement of power the better for the health of power sector in the state. For the year 2013.14 fixed costs of APGENCO hydel units is placed at Rs. 1289 crore. The unit cost of power from hydel units during 2013-14 is estimated to be Rs. 3.41. This is higher than the cost of power from thermal power units.	Till 2008-09, the fixed costs of APGENCO Stations, both Thermal and Hydro put together, are shown as a single entry in the tariff orders. All these years, the charges for Srsailam LBPH are shown against Hydro Stations (around Rs.200 Cr.).But from 2009-10 onwards, the fixed charges of thermal and hydro stations are shown separately. Hence there is an increase in fixed charges of Hydro Stations from Rs.200 Crs. to Rs. 907.65 Cr. The increase in fixed costs from 907.65 Cr in 2009-10 to Rs.1289 Crs in 2013-14 is due to commissioning of new projects i.e Priaydarshini Jurala HES & Pochampad Stage II and recognition of Srisailam LBPH by APERC for payment of fixed costs. The cost per Kwh depends upon hydrological conditions when there is a good hydrology the cost per Kwh will come down and vice-versa. In 2013-14 APDiscoms estimated 3754 MU as a result the cost per Kwh has increased

<table>
<tr><th>Sl. No</th><th>Objection / suggestion</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td>2.4</td><td>There is also need to review the cost of power from some of these hydel power plants. The cost of power from these plants is abnormally high.
<table>
<tr><th>Plant</th><th>Cost Rs.IU</th></tr>
<tr><td>Priyadarshini Jurala</td><td>8.07</td></tr>
<tr><td>SSLM LCPH</td><td>9.63</td></tr>
<tr><td>Mini Hydro & Others</td><td>22.22</td></tr>
<tr><td>Singur</td><td>25.76</td></tr>
<tr><td>PABM</td><td>45.06</td></tr>
</table>
The mini hydel plants under GENCO shall be treated like any mini hydel plants and the price fixed by the Commission for renewable energy plants under mini hydel plants shall be applied to these plants also. Some of these plants are multi purpose plants and it is apparent that the costs to be borne by the irrigation and drinking water departments have been shifted to the energy department. It is important to re-examine valuation and distribution of value of these plants. The Srisailam Left Bank power house has come a curse on the people of the State. Every year more than Rs. 500 crore is being allocated as 'fixed cost for this plant. A mechanism shall be evolved to insulate the electricity consumers from this burden.</td><td>The cost per Kwh depends upon hydrological conditions when there is a good hydrology the cost per Kwh will come down and vice-versa. In recent years there is poor hydrology due to failure of monsoons resulted in higher cost. APDiscoms estimated hydel generation conservatively based on 2012-13 generation. Hence the cost per Kwh is on higher side.</td></tr>
<tr><td>3.1</td><td>VARIABLE COSTS According to DISCOMs' filings, "The variable cost for APGENCO Thermal plants for FY 2013-14 have been considered at 10% escalation over actual variable costs during H1 2012-13". The established practice is take the price prevalent during the first quarter of the previous FY that is the price prevailing in previous September to calculate the variable cost. If there is any variation in fuel cost the after this date the same will be adjusted through FSA mechanism. The present 10% escalation suggested by DISCOMs is unprecedented and the same shall not be accepted.
<table>
<tr><th colspan="2">Variable Costs</th><th>(Rs./U)</th></tr>
<tr><td>Station</td><td>2008-09</td><td>2013-14</td></tr>
<tr><td>GENCO</td><td>1.44</td><td>2.39</td></tr>
<tr><td>CGS</td><td>1.15</td><td>1.85</td></tr>
</table></td><td>Until FY 2012-13, the licensee had considered the actual costs incurred during the first half of the preceding year without any escalations. But, in actual the variable cost was higher than the costs estimated during the filings. This resulted in passing on the additional cost through FSA. The licensees intend to minimize FSA in the coming years. Hence, realistic projections of variable costs of APGENCO and CGS Thermal stations has been considered by taking into account the quantum of imported coal that is expected to be used in these stations.
Based on the past experience to bring realistic cost 10% escalation was estimates during 2013-14 when compared</td></tr>
</table>

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	<table><tr><td>Simhadri</td><td>1.11</td><td>1.74</td></tr><tr><td>IPPs</td><td>1.10</td><td>2.22</td></tr><tr><td>RTPP</td><td>2.18</td><td>3.44</td></tr><tr><td>KTPS VI</td><td>1.76</td><td>2.53</td></tr><tr><td>VTPS IV</td><td>2.65</td><td>3.44</td></tr></table>	with 2012-13 first Half year. It will help in minimizing FCA or negative FCA in case of escalation is less than 10%.However the billing will be only on actuals.
3.2	Increase in coal prices has become important source of increased power purchase cost burden. To this one need to add gas price increase. According to DISCOMs filings, "Due to increase in coal price and use of imported coal the weighted average power purchase cost in FY 2012-13 has increased to Rs. 3.65/kWh as against the Tariff Order approved value of Rs. 3.10/ kWh at the state level". Compared to the base year of the present control period that is 2008-09 fuel cost burden on APGENCO plants and gas based IPP plants nearly doubled. In the case of CGS units including Simhadri units it increased by more than 50%. A comparison of variable cost of thermal plants during current and ensuing years also shows the impact of increased coal prices. In the case of RTPP fuel cost will increase by nearly 60%. In the case of KTPS VI this burden will increase by more than 40%. Similarly, VTPS IV will experience a hike of nearly 30%.. It has to be categorically stated that this hike in fuel prices is not warranted at all. By bringing down these fuel prices burden on consumers in the state as well as the state government could be reduced.	The actual landed cost of coal is considered for tariff. The landed cost of coal depend upon basic cost of coal including taxes, source of coal and mode of transportation and distance between coal mine and the Power project. There is severe shortage of coal throughout India besides shortage of railway racks resulting Generators to procure imported coal, e-auction coal at higher prices and transport the same partly by rail cum sea cum rail route resulting higher costs. These costs are not within the hands of Generator and the cost implications are much less when compared with outside purchases. M/s SCCL has increased its cost of coal from Rs.2050 per MT in Year 2010-11 to Rs.2700 per MT during the year 2011-12.
3.3.3.1	COAL PRICES Units supplying power to the state receive coal from Mahanadi Coal Fields, Coal India Limited and Singareni Collieries. Recently Mahanadi Coal Fields and Coal India Limited increased prices for coal supplied by them. It ranged from 20% to 54%. Even before this price hike Mahanadi Coal Fields net profit was Rs. 2,600 crore in 2010-11. In the case of Coal India Limited profits increased by 64% during first quarter of 2011-12 and net profits increased to Rs. 4,143.92 crore. During the second quarter of 2012-13 CM profits reached Rs. 3,078 crone. During the same period in the financial year 2011-12 these profits stood at Rs. 2,593 crore. Here it is to be noted that while coal output increased by 11 percent profits increased by 19 percent. Singareni Collieries is also	The fuel prices are not under the purview of the licensees.

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	earning profits every year in the range of Rs. 150 crore to Rs. 300 crore. In the year 2009-10 Singareni Collieries paid Rs. 17.71 crore as dividend to GoAP for its 51% share in the company. Similarly in the year 2010-11 it paid Rs. 44.28 crore as dividend to GoAP. When coal mining companies are reaping such huge profits there is no reason to increase coal prices. DISCOMs and GOAP shall try to see that these coal prices are brought down.	
3.3.3.2	Not satisfied with the already high coal prices the coal mining companies propose to shift to new pricing mechanism based on Gross Calorific Value (GCV) in the place of useful heat rate. This change will result in increase in cost of coal based thermal power by 60 paise per unit. While Coal India Limited indicated that it will postpone the implementation of the new pricing Singareni Collieries already notified that new prices will come in to effect from 8 January, 2012. As the GoAP has majority stake in this company it shall see to it that the new pricing mechanism will not result in additional burden. DISCOMs shall also see that no additional power purchase cost will entail from the new pricing mechanism, as finally it will dent its financial health	Coal pricing mechanism is not under the purview of the licensees.
.3.3	Besides the increased coal prices diversion of coal meant for these plants is adding to the burden on the electricity consumers in the state. There are also news paper reports about diverting the coal supplies meant for Genco plant to the black market with the connivance of the personnel involved. The CAG Report dealing with Andhra Pradesh for the year 2010 brings out inefficiency in the transport and use of coal. According to Para 2.2.26 "There was a difference in quantity between the quantity indicated in invoices and the actual quantity received at the unloading points of respective thermal stations treating the difference as transit losses. As the Company was responsible for such short receipt of coal, the Company incurred Rs. 140.37 crore towards the cost of coal lost in transit during the four years period ended 2009-10. In addition, the Company had lost coal worth Rs. 37.35 crore on account of windage, compression of coal etc., during the same period.... A review of coal records of Dr. NTTPP (Selected unit) revealed that the Company suffered transit loss ranged between 2.05 per cent and 3.13	Like transformation losses of electricity, Wind-age, shrinkage and transportation losses are inevitable in respect of coal. Hence norms are fixed by APERC/CERC. As per APERC regulations dt.01.09.2008, any generator including APGENCO is allowed to claim cost of coal with normative SHR and transit loss of 0.8%. For any particular station excess transit loss, if any, over and above normative value is not pass through in tariff. However the Station Heat Rates of APGENCO stations matches with the norms fixed by APERC. Regarding usage of low GCV coal, APGENCO has to use coal supplied by Coal companies and they are being paid for the quality of coal being supplied to APGENCO Stations after joint sampling test. Hence transferring of burden to consumers does not arise on account of any variation in transit loss, SHR and coal costs.

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	per cent against the norm of 0.8 per cent fixed by CERC during the period under review. The plant during the review period, had transit loss of 7.65 lakh MTs valuing Rs. 108.48 crore contributing 77 per cent of total transit loss suffered by the Company during the same period." According to Para 2.2.25 of this audit Report "Due to use of coal having less gross calorific value (GCV) and consumption of excess heat than the designed heat rate due to leakages of steam in the aging units of power plants on account of delay in taking up of the life extension programmes, there was excess consumption of coal to the tune of 323.77 lakh MTs (4,845.29 crore) on account of use of low GCV coal and 74.41 lakh MTs (' 1,099.53 crore) on account of high heat rate". We request the Commission to see that the financial burden arising out of these inefficiencies are not transferred on to the consumers. **Variable Cost** GENCO Units — Variable Cost (Rs/U) KTPS D — 1.52 KTPP I — 1.86 Damodaram — 2.23 KTPS VI — 2.53 VTPS I — 2.73 VTPS IV — 3.44 RTPP — 3.71	
3.3.3.4	ARR filings also shows that GENCO's thermal.plants located at the same place are going to pay different coal prices. While KTPS's D unit's variable cost stands at Rs. 1.52 per unit it is going to be Rs. 2.53 in the case of VIth unit. Similarly, in the case of VTPS while first three units' variable cost stands at Rs. 2.73 per unit that of fourth unit's variable cost is going to be Rs. 3.44 per unit. Attempts shall be made to bring down variable cost of new units.	APGENCO is using indigenous coal from M/s MCL at Dr NTTPS. The average cost of coal per MT is Rs.2920 Where as mix of MCL coal and washed coal is being used at Dr NTTPS Stage IV as Stage IV Boiler is designed for coal with GCV of 4050 Kcal/kwh. Some times APGENCO is forced to blend imported coal also to meet the shortfall of coal arise due to short supplies from M/s MCL based on MoP directions. The average cost of coal per MT is Rs 4700. Hence there is a variation in the variable cost between Dr NTTPS and DR NTTPS IV. Similarly for

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
		KTPS VI APGENCO is using imported coal and e auction coal since supplies from M/s MCL yet to start. Therefore the landed cost per MT for KTPS VI is Rs.3620 per MT against Rs.1570 Per MT of KTPS-V. Since Boilers are designed for indigenous coal, the specific consumption of coal is not coming down despite using higher calorific value of imported coal with higher prices, though very competitive compared with other generating utilities like NTPC etc.
3.3.3.5	Besides the hike in coal price supplied by CIL and SCCL the import of coal is adding to the burden. GEMCO is being forced to import coal at exorbitant cost. Though quality of imported coal is higher than domestic coal it is not in commensurate with the price. While quality of imported coal is 80% higher than domestic coal its price is higher than two to three times. Every attempt shall be made to see that dependence of imported coal is reduced	APGENCO is taking all steps to minimize usage of imported coal by procurement of domestic coal at e auction prices , transporting domestic coal through rail cum sea cum rail. The usage of imported coal is only 1.6 MMT in total consumption of 27 MMT which is 5.92%, which is inevitable.
3.3.3.6	There appears to be deliberate attempts to delay coal mining projects in order to increase coal prices. There is also increasing, talk about price parity between Indian market price and international market price. Since 1997 captive coal blocks are being allocated to private companies as well as public sector power companies. But they are not paying attention to start mining coal. At the national level while CIL was allocated coal fields bearing 60 billion tones of coal it is producing more than 450 million tones per annum the private companies which were allocated coal fields bearing 40 billion tones were producing only 40 million tones of coal. In AP also GENCO was allocated four coal blocks for captive mining in 2005. They are supposed to start mining by 2008. But to this day there is no sign of mining in these blocks. While coal blocks of Anisettipalli, Punukula Chilka and Pengadapa were de-allocated in the case of Tadicherla a Show Cause notice was issued for the delay in mining coal. This deliberate delay in mining is leading to import of costly coal.	The coal from Tadicherla coal block is allotted to KTPP II which is under construction . APGENCO is taking all possible steps to complete the mining activity and commence production before completion of power project. APGENCO entrusted the mining activity to m/s SCCL and awaiting for Environmental clearance to commence the mining activity.
.4.1	GAS PRICE Increase in gas price has adversely impacted the consumers. The price of	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	gas from KG basin fields of RIL was increased from $ 2.52 to $ 4.2 per MBTU in a questionable manner. The new price is said to have been arrived at through so-called price discovery mechanism. This mechanism was carried out by RIL but not by the Government of India. The Prime Minister's Economic Advisory Council also found fault with the mechanism adopted in this price discovery. But still the GoI went ahead and gave clearance to this hike. The price differential will entail additional burden of more than Rs. 15,000 crore on the consumers in the state in the coming years	Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing.
.4.2	RIL sought gas price hike in the name of increased capital cost. It increased capital expenditure from $2.5 billion to $8.8 billion. CAG which audited these expenditures questioned the reasonableness of these expenditures. If found that ten contractors were awarded in questionable manner and wanted an in depth review of these contracts. Eight contracts were awarded Aker Group on a single bid basis, without any competition. A contact of $1.1 billion was given to Aker Group against estimated original cost of $ 300 million. Following these findings CBI launched an inquiry in to Mr. V.K. Sibal who was the Director General of Hydrocarbons (DGH) when these expenditures were approved. The new DGH also found that while 22 wells need to be drilled by March 2011 to be able to produce 61.8 MCMD of gas only 18 wells were drilled. The GoI also came to a conclusion that $1.85 billion out of $5.694 billion already claimed to have been invested should be disallowed. As gas price was hiked in the name of increased capital cost and as it was found that the claimed capital expenditure by RIL was not real but inflated gas prices shall be brought down. DISCOMs as well as GoAP shall see to it that old gas prices prevail.	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing.
.4.3	Even more astonishingly the government of India increased the price of gas from ONGC from $ 1.79 to $ 4.2 per MBTU. This hike was effected in the name of minimizing the losses of public sector gas companies. Irony is that these companies are some of the highly profit making companies in the country even before this hike. One could only imagine the windfall profits these companies are going to make. But electricity consumers have to bear this burden. Instead of facilitating availability of	The issue is not under the purview of the licensee

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	cheap and affordable electricity to the consumers these steps of the government are making electricity very costly. Price of gas from ONGC fields was increased to be commensurate with the gas price form RIL fields. As it was found that price hike of gas from RIL fields was based on inflated capital costs price of gas from ONGC fields shall also be brought down.	
.4.4	Recently a Committee a headed by Prof. Rangaragan, Chairman of the Prime Minister's Economic Advisory Committee recommended to hike gas price to $8 per MBTU. This Committee followed unheard of method to increase gas prices primarily to benefit RIL. Even before RIL other domestic gas companies like ONGC and Cairn will reap enormous profits. No where in the world domestically produced natural gas is priced like this. The conditions of gas production change from country to country. In the past the RIL before the Bombay High Court mentioned the cost of gas production as $20.60. In response to an international bid floated by NTPC RIL won a bid to supply gas at the rate of $2.3 per MBTU. The proposed hike in gas price will add to the electricity consumers burden enormously. As the proposed hike not based any proper methodology it shall be opposed	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing.

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
3.3.4.5. 1	KG basin gas was diverted to merchant power plants of Lanco and GMR against all norms of gas allocation. Natural gas should have been allocated to plants with long term PPAs approved by the Commission. Disregarding this natural gas was allocated to merchant plants of Lanco and GMR which sold power produced form this gas at market price with huge profits at the cost of electricity consumers in the state. At the same time gas based power plants with approved PPAs in the state were running short of gas, below their capacity. Even when the central government directed them to sell power at regulated price they did not care. EGOM was reported to have decided on 24-02-2012 "that as M/s Lanco Kondapalli (Expansion) and GMR Tanir Bawi have signed the short term PPA till 30-05-2012 ... after which the supply would be suspended if they fail to comply with the conditions specified by the EGOM for supply of domestic gas". This implies that gas supply to these plants should have been suspended from 01-06-2012. But these two plants continue to get gas and sell power at open market rates, of course in the garb of Case 1 Bidding.	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing.
3.3.4. 5.2	In the case of Lanco's coal based thermal power plant at Amarkantak in Jharkhand coal linkage was cancelled as it does not have PPA with ... But in AP even after repeated reminders over the years nothing is being done. It is nothing but an open collusion among the Utilities, state and central governments	NA
3.3.4. 5.3	During the first quarter of 2012-13 Rs. 155.72 crore additional burden was imposed on the consumers in the state by diverting gas from plants with PPAs to merchant plants of Lanco and GMR. During the years 2010-11 and 2011-12 Rs. 865 crore burden was imposed on the consumers in the state due to allocation of gas to these two merchant plants. Since 2010-11 the electricity consumers in the state have to pay Rs. 1118 crore additionally. The same shall be recovered from the merchant power plants. If this amount is recovered there will be no need to impose the FSA proposed by the DISCOMs for the 2nd quarter of 2013. These payments made to merchant plants of Lanco and GMR can be recovered through retaining payments to be made to power produced from the older units of these plants. This will also help to reduce deficit of the DISCOMs	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing.

<table>
<tr><th>Sl. No</th><th>Objection / suggestion</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td>4.1</td><td>Burden on the consumers could be reduced by bringing down T&D losses and improving energy conservation. But there are no concerted attempts in this direction.
Reducing T&D Losses T&D Losses in 2011-12
<table>
<tr><td>DISCOM</td><td>APE</td><td>Actual</td></tr>
<tr><td>EPDCL</td><td>8.55</td><td>6.90</td></tr>
<tr><td>SPDCL</td><td>11.1</td><td>11.29</td></tr>
<tr><td>NPDCL</td><td>12.4</td><td>14.02</td></tr>
<tr><td>CPDCL</td><td>12.3</td><td>16.36</td></tr>
</table></td><td rowspan="3">The Distribution Losses of APNPDCL was reduced from the 30.52% in the FY 2000-01 to 15.63% in FY 2011-12. The distribution losses of the licensee depends on the consumer mix of the company i.e., LT and HT at different voltages. The APNPDCL is having 75% of the sales under LT categories, 43% of total sales is for Agriculture only. The licensees have considered the loss levels as approved by the Hon'ble commission. The licensees are undertaking several loss reduction measures like HVDS implementation, energy audit, replacement by high quality meters, laying of AB Cables, etc to reduce both the technical and commercial losses. The licensee's effort has led to reduction in losses by over 50% in the past decade.</td></tr>
<tr><td>4.2.1</td><td>During the year 2011-12 in EPDCL area T&D losses stood at 6.90% of the power supplied. If other three DISCOMs also reach that T&D loss level more than 5,000 MUs of power could be saved. This will result in savings of more than Rs. 2,000 crore. Burden on consumers will come down to that extent. When EPDCL could bring T&D losses below 7% why cannot other DISCOMs achieve the same?</td></tr>
<tr><td>4.2.2</td><td>The above table shows that while EPDCL brought down T&D losses below the target set by the Commission the other DISCOMs failed to reach the target. In the case of CPDCL T&D losses are nearly 10% higher than that of EPDCL and more than 30% higher than the target set by the Commission. When we take in to account the fact that 45% of the electricity in the state is consumed in CPDCL area the scope to reduce T&D losses is higher in CPDCL. Proper action shall be taken to bring down T&D losses</td></tr>
<tr><td>4.3.1</td><td>ENERGY EFFICIENCY
There is also huge potential to bring down electricity consumption through energy efficiency measures by all the consumer categories. Thou the Commission is issuing Directives as a part of Tariff Order to promote energy efficiency and conservation responses from the DISCOMs are not inspiring. There appears to be no coordination between DISCOMs and NREDCAP, the nodal agency under Energy Conservation Act in promoting energy efficiency. Though an Energy Conservation Mission is formed at the state level its impact is not felt at the ground level. The</td><td>The Andhra Pradesh Government has constituted a State Energy Conservation Mission for monitoring of energy conservation activities.
The following energy conservation measures were taken up in NPDCL:
o Printing of energy conservation slogans on consumer electricity bills.
o Spreading the message of "Energy Conservation" to agricultural consumers is being done through</td></tr>
</table>

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	Commission may come out with specific targets to be achieved on energy efficiency front	distribution of pamphlets at Rythu Sadassulu, Rythu Chaitanya Yatra and on Consumer's Day. o Installing new 600 kVAR line capacitor banks and also maintaining of existing banks is being carried out. o Implementation of HVDS in Agricultural sector. o Bifurcation of 33 KV & 11 KV overloaded feeders. o Construction of new substations. o Reinforcement of undersized conductors. o Erection of new and improvement DTRs. o Procurement of BEE star rated DTRs. o Line conversions for balancing load on DTRs. o Effective monitoring and supervision of SPM sheds for quality repairing. o Nominating feeder-wise nodal officers for reduction of line losses.
4.3.2	As a part of free power to agriculture DSM measures were made mandatory. But there is no sign of this mandate being taken seriously. The DISCOMs claim that capacitors were installed on more than 80% of the pump-sets. In reality not even 10% of the pump-sets have capacitors. We request the Commission to direct the Licensees to provide us circle wise breakup of pump-sets with capacitors. Proper installation of capacitors alone will bring down T&D losses by nearly 20%. The less said the better about implementation of other prescribed DSM measures	
5.1	**TARIFF PROPOSALS** DISCOMs propose to do away with telescopic tariff pattern. This will result in tariff shock to the households using electricity of 200 units per month. While the tariff burden will increase by more than 80% in the case of households using 200 units it will be about 55% in the case of households using 300 units and less than 50% in the case of households using 350 units in a month. But most of the additional demand for electricity is taking place among the households using more than 300 units of electricity in a month. Rationalisation of tariff has to take place within the telescopic pattern keeping in view the source of higher demand for power. Then only it will have any impact on conservation of electricity	Support in the form of subsidy is proposed to be extended for consumers consuming <100 units per month (97.4 lakh consumers). The removal would result in an additional burden only on those consuming more than 100 units of power. The tariff for consumers with less than 100 units consumptions has not been changed. In addition, a telescopic tariff structure does not act as an effective tool to encourage energy conservation. Hence, the licensees have proposed a non telescopic tariff structure. A non-telescopic structure encourages a consumer to go for energy conservation methods thereby reducing the load on the licensees to provide that additional quantum of power.
5.2	An analysis of existing domestic tariff shows that the households in 0-50 units slab constituting 50% of the domestic consumers and consuming only 12 percent of the power supplied to domestic consumers are paying higher average tariff than the consumers who consume more than 50 units in a month. This is mainly because of minimum charges. The average consumption of electricity per month per household in this category is only	The average realization for consumers in 0-50 slab is around Rs.2.36/unit, whereas the average realization for consumers in the 0-100 slab is Rs. 2.95/unit. The average realization includes all the charges including energy charges, customer charges and minimum charges. In view of the less paying capacity and whose consumption is less, the licensee does not proposes any tariff hike by way

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	15 units. In order, to remove this unwarranted burden we suggest doing away with the minimum charges.	of increasing tariff or change of tariff structure. Out of 32.81 lakhs Domestic consumers, 22.39 lakhs consumers (68%) consume 0-50units per month. The change in billing structure from telescopic to non telescopic as well as Tariff hike will not affect the 68% of Domestic consumers.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.83 to 87

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	అభ్యంతరాలు	
	2013-14 సంవత్సరానికిగాను ఆంధ్రప్రదేశ్ నాలుగు విద్యుత్ పంపిణి సంస్థల వార్షిక ఆర్థిక అవసరాలు, నూతన చార్జీల ప్రతిపాదనలు చేశాయి. వీటిని 2013 జనవరి 9న దినపత్రికలలో ప్రజా విచారణ కోసం ద్వారా ప్రకటించాయి. వీటి పై అభ్యంతరాలు, సలహాలు కోరారు. పంపుతున్నాం.	
	రాష్ట్రంలో వికలాంగులు 7% పైగా వున్నారు. వీరిలో చాల మంది పేద వారే వున్నారు. వీరు వాడుకునే విద్యుత్ 50 యూనిట్ల లోపే వుంటుంది. కోసం ప్రత్యేకంగా ఒక స్లాబ్ ఏర్పాటు చేయవసిన్దిగా కోరుతున్నాం. ఈ టారిఫ్ లో ఈ విధానం లేదు. గమనించ వలసిందిగా కోరుతున్నాం.	గౌరవ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు గౌరవ కమీషన్ వారి పరిధిలోని అంశము.
	గృహ రంగంలో ఛార్జీలు పెంచుతూ - టెలిస్కోపిక్ విధానం రద్దు చేశారు. మూలంగా నెలకు 250 యూనిట్ల వరకు వాడే వారి పై ఛార్జీలు పెంచడం ద్వారా 167 రూ.లు పెరిగింది. కాని టె విధానం రద్దు మూలంగా మరో రూ.462 లు అధిక భారం వేశారు. పాత ఛార్జీలు రూ.908 లు కాగా నూతన చార్జీల వలన 1535 రూ.లకి పెరిగింది. ఒకే సారి రూ.630 ల భారం పెరగింది. ఈ సం. చార్జీల పెంపకంతోపాటు టెలిస్కోప్ విధానం రద్దు చేయడం మూలంగా అధిక భారం వినియోగదారులపై వేశారు. చార్జీలు రద్దు చేసి టెలిస్కోప్ విధానం కొనసాగించాలని కోరుతున్నాం.	లైసెన్సీ హేతుబద్ధమైన ధరల విధానములో భాగంగా గృహ వినియోగదారుల క్యాటగిరికి ప్రస్తు తమున్న టెలిస్కోపిక్ విధానము స్థా నములో -టెలిస్కోపిక్ విధానమును ప్రతిపాదించడమైనది. ఆర్ధికంగా వెనకబడిన వినియోగదారులను పరగణలోకి తీసు నెలకు 0-50 యూనిట్లు విద్యుత్ వినియోగం చేయు వారికి ప్రస్తు తం ఉన్న ధర యూనిట్‌కు రూ.1-45 చొప్పున కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. వలన టెలిస్కోపిక్ నము నుండి -టెలిస్కోపిక్ నముకు మార్చుట వలన మొదటి స్లాబ్ (0-50 యూనిట్లు) వినియోగదారుల పై ఎలాంటి అదనపు భారము పడదు. గృహ వినియోగపు విభాగములో ధరల మార్పు / -టెలిస్కోపిక్ విధానము ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా లైసెన్సీ ప దిలోని 21.78 లక్షల వినియోగదారుల పై ఎలాంటి అదనపు

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		భారంపడదు.
	గృహ వినియోగంలో నెలకు 0-50 యూనిట్లు వాడే వారు కోటి మంది వున్నారు. సరాసరి వినియోగం 30 యూనిట్ల లోపు వుంది. అనేక రకాల ఛార్జీలు వేసి వారు వాడిన దానికంటే అధికంగా భారం వేస్తు న్నారు కరెంటు కోతలకి గురిచేసున్నారు. వాస్తవానికి తక్కువ వాడే వారిని పర్యావరణ పరిరక్షకులుగా భావించి రాయితీ ఇవ్వాలని 30 యూనిట్లు వాడే వారికి ప్రత్యేక స్లా బ్ నిర్ణయించాలని విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం	
	గత సంవత్సరం కంటే స్లా బ్లు తగ్గించారు ఛార్జీల భారం పెంచారు. అపరాధ రుసుముల పేరిట వేధింపులకు గురి చేస్తూ అధిక ఛార్జీలు వేస్తు న్నారు మరియు 3 నెలకొకసారి ఇంధన సర్దుబాటు ఛార్జీల పేరుతో వినియోగదారుల పై అధిక భారాలు వేస్తు న్నారు వీటిని అనుమతి ఇవ్వరాదని విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం	గౌరవ కమీష వారు జారీ చేసిన నియమాలను అనుసరించి, ధరల ఉత్తర్వులలో ఆమోదించిన ఇంధన వ్యయానికి మరియు వాస్తవంగా వెచ్చించిన ఇంధన వ్యయానికి మధ్య గల వ్యత్యాసమును ఇంధన సర్దుబాటు ఛార్జీలను గౌరవ కమీషన్ వారు బహిరంగ విచారణ నిర్వహించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అనుసరించి వినియోగదారుల నుండి వసూలు చేయడం జరుగుతుంది.
	సలహాలు	
	వ్యవసాయ రంగంలో ఖచ్చితమైన వాడకం ఏంటో వుందో నేటికి స్పష్టమైన అంచనా లేదు. మీటర్ ద్వారా అయ్యే సరఫరాలు, విద్యుత్ నష్టా లు లెక్కవేసి మిగతా మొత్తం వ్యవసాయ రంగానికి ఖర్చు అయినట్లు లెక్కలు వేస్తు న్నారు ఈ లెక్కలు హేతుబద్ధంగా కనపడటం లేదు. వాస్తవంగా విద్యుత్ నష్టాలు ఎంత ఉన్నవో సరైన లెక్కలు లేవు. నలుగు విద్యుత్ పంపిణి కేంద్రాలలో నలుగు రకాల విద్యుత్ నష్టాలను చూపించారు. వీటిలో అనేక తేడాలు కనపడ్డా యి ఈ రంగంలో వికలాంగుల వ్యవసాయదారులను ప్రత్యేకంగా	గౌరవ కమీషన్ వారు వ్యవసాయనికి వినియోగించిన విద్యుత్ అంచనా వేయుటకు నూతన విధానం ISI పద్ధతిని సూచించడమైనది. ఈ నూతన విధానమును అమలు పర్చుటకు లైసెన్సీ తగు చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ఆలోపు, గతంలో గౌరవ కమీషన్ సూచించిన శాస్త్రీయ పద్ధతిలో వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగ అంచనా జరుగుతున్నది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	గుర్తించాలని విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం	
	అనేక అంశాలు యింకా పరిశీలించాల్సి వుంది. అనుబంధంగా మరికొన్ని విషయాలను కు తెలియజేయుటకు అవకాశం ఇవ్వవలసినదిగా విజ్ఞప్తి చేసున్నాం.	
	విద్యుత్ కోతలు విధించే సంధర్భంలో మహిళలు, విద్యార్ధుల చదువులను దృష్టిలో పెట్టు కొని వారికి ఇబ్బం లేకుండా ఎప్పటికప్పుడు ఈ సంఘాల సలహాలు తీసుకోవాలని విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం	విద్యుత్ సరఫరా మ యు డిమాండ్ కు మధ్య వ్యత్యాసము ఉన్నప్పుడు వ్యవసాయ రంగానికి ప్రధమ ప్రాధాన్యత ఇస్తూ విద్యుత్ వ్యవస్థను (Grid) నిర్వహించడం జరుగుతుంది. గౌరవ అర్జిదారు సూచించిన అన్ని అంశాలను పరిగణలోకి తీసుకోని తప్పని పరిస్థితుల్లో మాత్రమే విద్యుత్ కోతలు విధించడం జరుగుతుంది.
	ప్రతిపాదనలు	
	ఛార్జీల పెంచడాన్ని అనుమతి ఇవ్వలేదు.	
	గృహ రంగంలో టేలి- విధానం అమలు చేయాలి.	
	30 యూనిట్ల లోపు వాడే వారికి ప్రత్యేక స్లా బ్పెట్టా లి	
	తక్కువ విద్యుత్ వాడే వారికి రాయితీలు ఇవ్వాలి.	
	విదేశీ బొగ్గు, గ్యాస్ అనుమతి ఇవ్వరాదు.	
	గ్యాస్ వ్యాపార విద్యుత్ ప్లా ంట్ ఇవ్వరాదు.	
	20 వేల ఉద్యోగస్తు లనువెంటనే భర్తీ చేయాలి.	
	పై అంశాలు వ్యక్తిగతంగా పాల్గొ నిఅన్ని డిస్కాంలపై వివరించడానికి అనమతి ఇవ్వవలసినదిగా విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.88 & 89

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.1	2012-13 సంవత్సరానికి గాను ఆంధ్రప్రదేశ్ నాలుగు విద్యుత్ పంపిణీ సంస్థల వార్షిక ఆర్థిక అవసరాలు, నూతన చార్జీల ప్రతిపాదనలు చేశాయి. వీటిని 2013 9న దిన పత్రికలలో ప్రజా విచారణ కోసం ద్వారా ప్రకటించాయి. వీటిపై అభ్యంతరాలు, సలహాలు కోరారు. పంపుతున్నాం.	
1.2	విద్యుత్ చట్టం 2003 ప్రకారం వచ్చే ఆర్థిక సంవత్సరానికి 120 రోజుల ముందు తమకు ప్రతిపాదనలు పంపవలసి వుండగా అంటే నవంబరు 30 ఇవ్వాలి. కానీ జనవరి మొదటి వారంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ నాలుగు విద్యుత్ పమ్పిణీ సంస్థలు ఇచ్చాయి. 35 రోజులు ఆలస్యంగా ఇచ్చారు. ప్రజా విచారణ కూడా వ్యవధి లేకుండా ప్రకటించారు. పరిశీలనకు మీకు మాకు చట్టం ప్రకారం ఇవ్వవలసిన సమయం ఇవ్వలేదు. మూలంగా విన్యోగాదారులకు నష్టం జరిగే పరిస్థితికి తీస్తు ంది పంపిణీ కేంద్రాలు ఇది ఒక అలవాటుగా అమలు చేస్తు న్నాయి గమనించాలని కోరుతున్నాం.	2013-14 సం.రానికి విద్యుత్ లభ్యత వివరాలు ఆలస్యము అవటం వలన . కమీషన్ వారి అనుమతితో నవంబరు 30, 2012 న సమర్పించ వలసిన సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకతను జనవరి 5, 2013 న సమర్పించడమైనది.
1.3	వివరాలు తెలుగులో అందించవలసి ఉండగా యధావిధిగా ఆంగ్లములోనే కొనసాగిస్తు న్నారు	లైసెన్సీ సమర్పించిన సమగ్ర వార్షిక ఆదాయ ఆవశ్యకత మరియు ధరల ప్రతిపాదనల సంగ్రహమును (Summary) వినియోగదారుల కు తెలుగులో అందుబాటు ఉంచడం జరుగుతుంది.
2.1	ప్రస్తు త సంవత్సరం గ్యాస్ కొరతని, నీటి కొరతని, వ్యవసాయంలో వాడుక ఎక్కువ అయిందని మూలంగా కోట విధించా వలసి వచ్చిందని, ఖరీదైన విద్యుత్ కొనవలసి వచ్చిందని, ఇదే స్థితి 2013-14లో ఉంటుందని అందుబాటులో వుండే విద్యుత్ పై సరైన అంచనా ఇవ్వలేదు. ఖరీదు అయిన విద్యుత్ యూనిట్ రూ.10 ఖర్చు అయ్యే 6008 . కొనవలసి	భారత ప్రభుత్వములోని eGoM మంత్రుల కమిటి, గ్యాస్ టాయింపు మరియు ధరను నిర్ణయించడం జరుగుతున్నది. ఆంధ్రప్రదే ప్రభుత్వము అదనపు గ్యాస్ టాయింపు నకు కమిటిని అభ్యర్థించడము జరిగినది

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వుంటుంది అని ప్రతిపాదనలు పెట్టారు విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందాల పై ఆధారపడిన గ్యాస్ పవరు ప్లాంటులకు గ్యాస్ లభ్యతని ప్రకటించలేక పోయింది. కాని , ఓఎన్‌జిసి పైననే విద్యుత్ ప్లాంటులను నిర్మాణము చేశారు. పై ఆధారపడే విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందాలు జరిగాయి. అయితే ప్లాంటులకు బేసిన్ గ్యాస్ ఇవ్వవలసి వుంది కాని గుత్తాధిపత్యం గల రిలయన్స్ సంస్థ గ్యాస్ లేదని, లభించిన గ్యాస్ ఇతర రాష్ట్రాలకు, వ్యాపార విద్యుత్ ఉత్పత్తి సంస్థలకు అమ్మడంపై ఆంక్షలు విధించాలని మనవి, స్థానికంగా లభించే గ్యాస్ విద్యుత్ ఒప్పందంలో వున్న కంపెనీలకు ఇప్పించి వినియోగదారులపై భారం లేకుండా చూడాలని మనవి. ఇప్పటికే కేంద్రం, రాష్ట్ర మంత్రుల బృందం చేసిన సూచనలు వున్నాయి. అవి అమలు చేయించడంలో జోక్యం చేసుకోవాలని మనవి, ఖరీదైన విదేశీ గ్యాస్ భారం వినియోగదారుల పై వేయడానికి అనుమతి ఇవ్వవద్దు.	
2.2	రాష్ట్రంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం పరదిలోని సింహాద్రి-2, ఇంకా వచ్చేవి వున్నాయి. 2011 సెప్టెంబర్ 11న కేంద్ర క్యాబినెట్ మంత్రి సుషీల్ కుమార్ షిండే ప్రకటించిన పాలసీ ప్రకారం స్థానికంగా ఎన్.టి.పి.సి.లో 50% వాటా వచ్చే విధంగా చర్యలు తీసుకోవాలని ద్వారా రుతున్నాం. ఫలితంగా తక్కువ ధరకు, గ్యరెంటి, విద్యుత్ రాష్ట్రానికి లభిస్తుంది నేడు 30% కుడా లభించడం లేదు.	మీ సలహాను ప్రభుత్వం వారి దృష్టికి తీసుకొని వెళ్తాం
	విద్యుత్ కొనుగోలు ధర	
3.1	వార్షిక ఆర్థిక అవసరాలు నలుగు విద్యుత్ పంపిణి కేంద్రాలకు కలిపి రూ.49,187.40 కోట్లు కాగా దీనిలో విద్యుత్ కొనుగోలుకే రూ.42,138.38	

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	కోట్లు 86% ఖర్చు చేస్తు న్నారు ఇతర ఖర్చులు గత నిర్ణయల ప్రాతిపదికన నిర్ణయించినట్లు ప్రకటించారు. అయితే గతం కంటే 42% ఛార్జీలు భారిగా పెంచారు.	
3.2	స్థిరఖర్చులు	
	పై ఎనమిదిలో ఏడు రాష్ట్రంలోనే వున్నాయి. ముంద్రా కంటే యూనిట్ 40%-140% ఎక్కువ ఖరీదు నిర్ణయించారు. అయితే 2010 కాగ్ నివేదికలో రాష్ట్రంలోని RTPP-II, VTPS-IV, కాకతీయ-1 ప్లాంటులను విచారించి అంచనా కమిటి రూ.1213 కోట్లు అధికంగా ఖర్చు చేసినట్లు గుర్తించింది. అలాగే మిగతా మూడులో రూ.2400 కోట్ల అధిక ఖర్చులు చూపారని, నిర్మాణంలో 8 నుండి 15 నెలల ఆలస్యం అయిందని పేర్కొన్నది. స్థిర ఖర్చుల నుండి తొలగించాలని కోరుతున్నాం.అంటే కాదు నీటిపై ఆలస్యం ఆధారపడి నడిచే పవరు ప్లాంటులకు స్థిర ఖర్చులు భారీగా పెంచుకొంటూ వస్తు న్నారు 2008-09లో యూనిట్ 0.24 పైసాలు వుంటే అది 2013-14లో రూ.3.41 అవుతుందని పేర్కొన్నారు. పరిశీలించి వాస్తవంగా ఇవ్వ వలసిన స్థిర ఖర్చులు మాత్రమే ఇవ్వాలని కోరుతున్నాం. క్రమబద్ధం చేయడం ద్వారా వినియోగదారులపై భారం తగ్గుతుంది కావున చిన్న పెద్ద హైడల్ పవరు ఉత్పత్తి ఖర్చులను సమీక్ష చేయాలనీ కోరుతున్నాం. అవి అసాదారనంగా వున్నాయి.	ఎ.పి.జెన్. ప్రాజేక్టులను 2000 సంవత్సరము కంటే ముందే నివేదికలు రూపొందించడం జరిగింది. APSEB లో సంస్థాగత మార్పుల వల్ల గత 4 సంవత్సరాలలోనే పై ప్రాజెక్టులు చేపట్టడం జరిగింది. కేంద్ర విద్యుత్ నియంత్రణ మండలి (CERC) ప్రాజెక్టు నిర్మించుటకు విధించిన గడువు 44 నెలల కంటే ముందే 36 నెలలోనే ఎ.పి.జెన్. ప్రాజేక్టులు నిర్మించడం జరిగింది. ప్రాజెక్టులకు అయ్యే ఖర్చుని (CERC) ఉత్తర్వులలో తేది:17.09.2010 చూసుకోవడం జరిగింది.
3.3	అస్థిరఖర్చులు	
	ఎ.పై.జెన్ పరిధిలో రాష్ట్రంలో వున్న ధర్మల్ ప్లాటులలో గతం కంటే 2013-14లలో 10% మాత్రమే పెరిగాయి అని ప్రతిపాదనలలో 4 విద్యుత్ పంపిణి సంస్థలు చెప్పుకొంటు . సమీక్ష చెయ్యవలసిందిగా	లైసెన్సీ గత ప్రతిపాదనలలో గడిచిన సంవత్సరములోని 6 నెలల వాస్తవ ఖర్చులను పరిగణించి, అస్థిర ఛార్జీలను అంచనా

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	కోరుతున్నాం. గతం కంటే 50 నుండి 102% పెంచారు. కారణం బొగ్గు ధర పెరగటం, గ్యాస్ కొరతతో దేశీ బొగ్గు అవసరం పెరిగిందని మూలంగా యూనిట్ 0.55 పైసలు పెరిగినట్లు పేర్కొన్నారు. ప్రైవేటు ప్లాంటులో 100% పెంచారని పేర్కొన్నారు. ఎన్.టి.పి.సి. ప్లాంటులు రెట్లు పెంచాయి. అంటే గ్యాస్ కొరత, బొగ్గు కొరత విదేశీ బొగ్గు అంశాలపై కమీషన్ నిచ్చితమై పరిశీలన వుం . ఈ భారాన్ని కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు భారాయించే విధంగా సూచనలు ఇవ్వాలని కోరుతున్నాం. ఇదే కాలంలో మాహనంది, సింగరేణి, ఇండియా కంపెనీలు అత్యధిక లాభాల్లో వుండి కుడా బొగ్గు ధరలు పెంచాయి. అంటే కాదు, కేంద్రం తీసుకొన్న విధానాల వలననే ఖర్చు భారం పెరిగింది. ఉష్ణోగ్రత విధానం కాక తక్కువ .సి. . విధానాల మూలంగా వేల కోట్ల భారం పడినట్లు 2010 లోనే కాగ్ గుర్తించింది. పేరా 2.2.26లో కొత్త విధానం కేవలం సింగరేణి లో అమలు చేసున్నట్లు తెలిపింది. రద్దు చేస్తే ఖర్చు భారం తగ్గుతుంది వినియోగదారుల పై భారం తగ్గుతుం . బొగ్గు రవాణాలో భారిగా నష్టం జరుగుతున్నట్లు తెలుస్తుంది కారణాలు సమర్థనీయంగా లేవు.	వేయడం జరిగినది. కాని అసలు అస్థిర ఛార్జీలు అంచనా వేసినదాని కంటే ఎక్కువగా ఉన్నాయి. కారణంగా FSA రూపంలో వసూలు చేయడం జరిగినది. భవిష్యత్తు లో FSA భారాన్ని తగ్గించాలని లైసెన్సీల ముఖ్య ఉద్దేశం APGENCO మరియు CGS స్టేషన్లలో విదేశీ బొగ్గు వాడకమును అంచనా వేసి అస్థిరఛార్జీలను ప్రతిపాదించడమైనది. గత అనుభవాలను పరిగణలోకి తీసు 2013-14 సంవత్సరమునకు హెచ్చు-తగ్గులను పరిగణలోకి తీసుకోని 2012-13 అర్ధ సంవత్సరమునకుగాను 10% శాతం అధికముగా అంచనా వేయడం జరిగినది. కారణంగా FCA ను పూర్తిగా తగ్గించే అవకాశం ఉన్నది. చెల్లింపులు మాత్రం వాస్తవాలకు లోబడి జరుగుతాయి. టారిఫ్ ప్రతిపాదనలలో వాస్తవంగా బొగ్గు కొనుగోలుకు కావలసిన ఖర్చులు పరిగణలోకి తీసుకోని అంచనా వేయడం జరిగినది. బొగ్గు కొనుగోలులో పన్నులు, రవాణ ఖర్చు, లభ్యత, రైలు డబ్బాల లభ్యతను దృష్టిలో పెట్టుకొని విదేశీ బొగ్గు కొనుగోలుకు ఈ-ఆక్షన్ ద్వారా దిగుమతి చేసుకోవడం జరుగుతున్నది. ఈ బొగ్గు కొనుగోలు వ్యయమును ఉత్పత్తి కేంద్రాలు అంచనా వేయలేకపోతున్నాయి. సింగరేణి సంస్థ బొగ్గు ధరను 2010-11 సం. లో రూ2050 ఒక మెట్రిక్ టన్నుకు ఉండగా 2011-12 సం.లో రూ.2700 కుగాను పెంచడం జరిగినది.
	ఒకే స్థలంలో వున్న రెండు ప్లాంటులకు అస్థిర ఖర్చుల్లో తీవ్ర వ్యత్యాసం	ఏ.పి.జెన్ కేంద్రాలకు (NTTPS) దేశి బొగ్గు కొరత వల్ల విదేశీ

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వుంది. ఉదా: KTPS-D రూ.1.52 పైకి కాగా అదే స్థలంలో వున్న KTPS -VI లో రూ.2.52 పైసలకి అస్థిరఖర్చులు అవుతున్నట్లు పేర్కొన్నారు. VTPS-I లో రూ.2.73 పైసలకి కాగా VTPS-IV రూ.3.44గా పేర్కొన్నారు. ఇది చాలా అసంబద్ధంగా వుంది.	బొగ్గును అత్యవసరంగా కొనుగోలు చేయవలసి వచ్చింది. వలన బొగ్గు కొనుగోలు ఖర్చు సరాసరిన రూ.4700 ఒక మెట్రిక్ టన్నుకు అవుతుంది. కారణంగా (NTTS-IV) అస్థిర ఖర్చుల్లో వ్యత్యాసం వచ్చింది. KTPS-VI కేంద్రానికి మహానంది బొగ్గు కేంద్రాల నుండి బొగ్గు సరఫారా ఇంకా మొదలు కాలేదు. కారణంగా విదేశీ బొగ్గును ఈ-ఆక్షన్ ద్వారా కొనుగోలు చేయడం జరిగింది.ఈ కారణంగా KTPS-VI కేంద్రానికి బొగ్గు విక్రయ ధర రూ.1570 ఒక MT బదులుగా రూ.3620 వెచ్చించడం జరిగింది.
	1997 నుండి బ్లాకులను ప్రైవేట్, సెక్టార్లకి క్యాప్టివ్ బ్లాకులు ఇస్తున్నారు అంతర్జాతీయ ధరలకు సమాన ధరలు చెయ్యాలని ప్రైవేటు కంపెనీలు కోరుతున్నాయి. బొగ్గు తియ్యకుండా ఆలస్యం చేశాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో ఈ విధానం 2005 నుండి అమలులోకి వచ్చింది. ప్రకారం రాష్ట్రంలో ఎ.పి.జెన్ నలుగు బ్లాకులు అని పెద్దపల్లి, వునుకుల, బాల్క్ పెనగడప ఇవి ప్రారంభించకపోవటంతో ఖరీదైన విదేశీబొగ్గుపై ఆధార పడుతున్నారు. మన రాష్ట్రానికి అవసరమైనంత బొగ్గు వుంది. విదేశీ బొగ్గు అవసరం లేదు. కాని 30% విదేశీ బొగ్గు వాడాలని కేంద్ర షరతే విద్యుత్ అస్థిర ఖర్చులు పెరుగుదలకి కారణం. కాబట్టి విదేశీ బొగ్గుని నిషేధించాలని కమీషన్‌ను కోరుతున్నాము.	ఎ.పి.జెన్. తాడిచెర్ల బొగ్గు ఘనిని KTPP-II కేంద్రానికి కేటాయించడం జరిగింది. ఈ ఘనిలోని బొగ్గుని తీయడానికి SCCL సంస్థకు అప్పగించడం జరిగింది. పర్యావరణ శాఖ నుండి అనుమతుల ఆలస్యమైనందున SCCL సంస్థ పనులు ప్రారంబించ లేదు. ఎ.పి.జెన్. పనులు ప్రారంభించేందుకు అన్ని చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది.
	గ్యాస్ : కృష్ణ-గోదావరి ( ) బేసిన్ గ్యాస్‌లో రిలయన్స్ ఒక ఎం. .టి.యు. 2.52 డాలర్ల నుండి 4.2 డాలర్ల వరకు పెంచుకొన్నది. కొత్త ధరల నిర్ణయ విధానం ప్రభుత్వా సంబంధం లేకుండానే రిలయన్స్ ముందుకు తెచ్చింది,	కేంద్ర ప్రభుత్వం లోని క్యాబినెట్ మంత్రుల కూటమి సహజ వాయువు కేటాయింపులు మరియు ధరల నిర్ణయిస్తు ంది

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	అదే ప్రైవేటు ఆధిపత్యానికి నిదర్శనం.	
	బేసిన్‌లో రిలయన్స్ లిమిటెడ్ అనేక అధిక ఖర్చులు చూపిన విషయాన్నీ సి.ఎ. . గుర్తించింది.	
	అదే కాలంలోఓ.ఎన్. .సి. గ్యాస్ ధరలను ఒక ఎం. .టి.యు. 1.79 డాలర్ల నుండి 4.2 డాలర్ల వరకు పెంచింది. రిలయన్స్ వుపయోగం అయింది. వినియోగదారులకు భారం అయింది. గ్యాస్ ధరల ప్రభావం వినియోగదారుల పై వుంటుంది. కాబట్టి కమీషన్ గ్యాస్ కొరత వున్న సమయంలో గ్యాస్ కేటాయింపు, ధరల నిర్ణయంలోని లోపాలు పరిశీలన చేయించాలి. వినియోగదారుల పై భారం పడకుండా చూడాలని కోరుతున్నాం.	
	రాష్ట్రంలో లభించే గ్యాస్ విద్యుత్ కొనుగోలు ఒప్పందంలోని పవరు ప్లాంటు లకు కాకుండా వ్యాపార కంపెనీలకు ఇవ్వడంలో అనేక అక్రమాలు వున్నాయి. కేంద్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర మంత్రుల బృందం చేసిన ప్రతిపాదనలు ప్రక్కన పెట్టి .ఎం.అర్. ల్యాంకో లకు కోట్ల భారం పడింది. ఈ రెండు కంపెనీలకు లాభం అయింది. అంటే కాదు, కమీషన్ అదనపు విద్యుత్ కొనడం పై ధరలో సీలింగ్ పెట్టినా కుడా పంపిణి కేంద్రాలు ఉల్లంఘించాయి. వీటి పై విచారణ జరిపి కంపెనీలను (.ఎం.అర్, ల్యాంకో) నుండి 2000 కోట్లు రికవరీ చేయాలి.	
4.	నిర్వహణ, సామర్ధ్యం పెరిగిందా?	
	విద్యుత్ నష్టాల పై నేటికి కచ్చితమైన లెక్కలు లేవు. మీటరింగ్ మీటరింగ్ (వ్యవసాయ రంగం) మిగతా T&D నష్టాలు అనే విధానం అనుసరిస్తు న్నారు. జాగ్రత్తలు పాటిస్తే తూర్పు పంపిణి కేంద్రం అనుసరించిన నష్టాల నివారణ స్థాయికి అందరు పాటించినట్లయితే 5000 ఎం.యు. పొదుపు చేయవచ్చు.	NPDCL పంపిణి నష్టాలు 2000-01 సం.నకు 30.52 గా ఉన్న వాటిని 2011-12 సం. 15.62% తగ్గించడం జరిగింది. రాష్ట్రంలో నలుగు విద్యుత్ పంపిణి సంస్థలలో ఉండే విద్యుత్ వినియోగదారుల విశ్రమము పై ఆయా విద్యుత్ సంస్థల పంపిణి నష్టాలు ఉంటాయి. ఉత్తర విద్యుత్ కంపెనీ అయిన NPDCL లో LT వినియోగదారుల విద్యుత్ వినియోగం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		మొత్తం వినియోగములో 72% ఉంటుంది. కాని తూర్పు విద్యుత్ కంపెనీ సంస్థ అయిన EPDCL వినియోగదారుల విద్యుత్ వినియోగం.
	విద్యుత్ వినియోగంలో, గృహ రంగం, వ్యవసాయ రంగం, ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల రిపేరు, వృధా కరెంటును అరికట్టే సిబ్బంది కొరత వుంది. అలాగే దొంగ కరెంటు నివారనానికి ఉద్యోగ సిబ్బంది పెంచవలసి వుంది. విద్యుత్ ఎలా పొదుపుగా వాడుకోవాలో విస్తృత ప్రచారం వినియోగదారుల వద్దకు తీసుకువెళ్ళాలి. టి.వీలకు పత్రికలకు ఇచ్చిన సమయంలోనే వినియోగదారుల వద్దకు తీసుకవెల్లె చర్యలు వుండాలి. విద్యుత్ పొదుపు అవసరంలో వినియోగదారుడి బాధ్యత పెంచాలి.	విద్యుత్ చౌర్యమును అరికట్టుటకు స్థాయి సిబ్బంది (ఆపరేషన్ విభాగం) కాకుండా జిల్లా స్థాయిలలో ప్రత్యేకమైన విభాగము (DPE విభాగము) ఏర్పాటు చేయడమైనది. అంటే కాకుండా జిల్లా స్థాయిలో పోలిసు అధికారులతో విద్యుత్ చౌర్యం నిరోధక శాఖను ఏర్పాటు చేయడమైనది. NPDCL పరధిలో ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల మరమ్మత్తు చేయుట ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల మరమ్మత్తు కేంద్రాలు 18 అదనంగా త్వరితగతిన చెడిపోయిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు మరమత్తు చేయుటకు కాంట్రాక్టు ప్రాతిపదికన 68 మరమత్తు కేంద్రాలు ఏర్పాటు చేయడం జరిగింది. రైతు చైతన్య యాత్రలు మరియు రైతు సద్దస్సులలో విద్యుత్ పొదుపును గురించి వినియోగదారుల అవగాహన కల్పించుటకు కరపత్రాలు ముద్రిం పంపిణి చేయడం జరుగుతుంది అలాగే వినియోగదారుని రోజును ప్రతి సంవత్సరము ఏప్రిల్ మాసంలో 3వ తేది నిర్వహిస్తూ వినియోగదారులకు హక్కులను వివరించడంతో పాటు విద్యుత్ పొదుపును గురించి కూడా అవగాహన కల్పించడం జరుగుతుంది.
	వ్యవసాయ రంగంలో ఎంత విద్యుత్ వాడేది ఖచ్చితమైన లెక్కలు లేవు. 7 గంటలు కరెంటు రాష్ట్రంలో ఎక్కడా అమలు కావడం లేదు. 32 లక్షల పంపు సెట్లు వున్నాయని చెప్పే లెక్కల్లో వాస్తవం లేదు. అసమర్ధతని వ్యవసాయ రంగం లెక్కల్లో కలుపుతున్నట్లు గాకనబడుతుంది. నివారించాలి.	వ్యవసాయ రంగానికి వినియోగించుచున్న విద్యుత్ వినియోగ అంచనా గౌరవ కమీషన్ ఆమోదించిన విధానం ప్రకారం వ్యవసాయ విద్యుత్ ను అంచనా వేయడమౌతుంది. NDPCL పరధిలో వ్యవసాయ రంగములో డిసెంబర్ 2012 938621 కనెక్షన్లు ఉన్నవి.
5.	ఛార్జీల ప్రతిపాదన	

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	నేడు స్లా బులుతగ్గించారు గృహ రంగంలో టెలి-స్కోపిక్ విధానం రద్దు చేశారు. ఛార్జీలు పెంచారు. మొత్తం కలిపి గృహ వినియోగదారుల్లో నెలకి 250-300 యూనిట్లు వాడే వారి పై గతం కంటే 100% భారం పడింది. తోడు 10 రకాల అపరాధ రుసుములు విధానం ముందుకు తెచ్చారు. ఇతర ఛార్జీలు పెంచారు. గతం కంటే నేడు 18,700 కోట్ల విద్యుత్ ర్జీల భారం వేశారు. దీనిలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సబ్సిడిగా రూ.6,000 కోట్ల బారాయించినా రూ.12,700 కోట్ల ప్రజలపై ఛార్జీల రూపంలో వేశారు. మూడు నెలకొకసారి ఇంధన సర్దుబాటు విధానం ద్వారా అస్థిర ఖర్చులను, ఆస్తిర ఛార్జీల రూపంలో వేల కోట్ల రూపాయలు వినియోగదారుల పై వేస్తు న్నారు. గత సంవత్సరం పాత చార్జీలు, నూతన చార్జీలు కలిపి 20 వేల కోట్ల భారం వేశారు. అదే విధంగా 2013-14 సంవత్సరం లో మరో 20 వేల కోట్ల అదనపు భారం వినియోగదారులపై వేస్తూ కుడా విద్యుత్ కోతలకి గురిచేస్తు న్నారు క్యాపిటల్, అస్థిర ఖర్చులు, విద్యుత్ నష్టాలు కలిపి గదారుల పై స్థాయిలో భారం మోపుతున్నాయి. ఈ భారాన్ని నివారించడానికి కమీషన్ వారు లోతైన పరిశీలన చేయించవలసి వుందని భావిస్తు న్నాం	2012-13 సంవత్సరానికి గౌరవ కమీషన్ వారు జారీ చేసిన ధరల ఉత్తర్వులలో యూనిట్ ఒక్కంటికి రూ.4.11 గా ఉన్న విద్యుత్ సరఫరా వ్యయం 2013-14 సంవత్సరానికి విద్యుత్ సరఫరా వ్యయం రూ.5-35/యూనిట్ గా లైసెన్సీ అంచనా వేయడమైనది. NPDCL యొక్క సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకత 2013-14 సం.రానికి రూ.6940 కోట్లు గాఅంచనా వేయడమైనది. ఇందులో రూ.4066 కోట్లు లోటుగా అంచనా వెయటమైనది. ఈ లోటును బర్తీ చేయుట కొరకు విద్యుత్ ల పెంపుదల తప్పని సరి అవుతుంది. పై లోటు లో 28 శాతం మాత్రమే విద్యుత్ ఛార్జీల పెంపుదల ద్వారా మరియు 72 శాతం ప్రభుత్వ సబ్సిడీ ద్వారా బార్తి చేయుటకు లైసెన్సీ ప్రతిపాదించడమైనది. తక్కువ చెల్లింపు సామర్థ్యం కలిగిన గృహ వినియోగదారుల పై భారం పడకుండా ఉండుటకు నెలకు 50 యూనిట్ల లోపు విద్యుత్ వినియోగించే వినియోగానికి ఎలాంటి పెంపుదల లేకుండా గతంలో ఉన్న ఛార్జీలను కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. అపరాధ రుసుములో పెంపును ప్రతిపాదించలేదు.
	వ్యవసాయ రంగం సమస్యలు	
	నాలుగు డిస్కం ల పరిధిలో 29.39 లక్షల వ్యవసాయ పంపు సెట్లు వున్నట్లు నిర్ధారించి, 7 గంటల చొప్పున విద్యుత్ ఇస్తు న్నట్లు గాపేర్కొన్నారు. ఈ అంచనా ప్రకారం గత సంవత్సరం తూర్పు కేంద్రం ఏరియాలో ఒక పంపు 10 వేల యూనిట్ల విద్యుత్ వాడగా ఉత్తర పంపిణి కేంద్రం ఏరియాలో 5 వేల యూనిట్లు వాడినట్లు గా పేర్కొన్నారు. సరాసరి ఒక పంపు 7,200 యూనిట్లు వాడినట్లు గా పేర్కొన్నారు. ఈ లెక్కలు సమజసమైనవి కావు.	NPDCL పరధిలో డిసెంబర్ 2012 వ్యవసాయ రంగ వినియోగదారులు 938620 గా ఉన్నారు. లై పరధిలో వ్యవసాయ రంగానికి అధిక ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం జరుగుతుం . వ్యవసాయ వినియోగదారులకు రోజుకు 7 గంటల చొప్పున ఉచిత విద్యుత్ ను అందించుట కొరకు

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ప్రస్తుతం పొదుపు పేరిట రైతులను అనేక ఇబ్బందులకు గురిచేసున్నారు. మా సంఘం అధ్వర్యంలో వ్యవసాయ వినియోగ సమస్యను దగ్గరుండి గమనిస్తున్నాం ఎక్కువ ప్రాంతాల్లో నాలుగు గంటలకు మించి విద్యుత్ అందుబాటులో ఉండటంలేదు. ఈ స్థితిలో ఫైలెక్కలు సరైనవి కాదు. నూతన తరిఫ్ఫ్ లో అనేక కొత్త విధానాలు తీసుక వచ్చారు. వీటిని రూపొందించే ముందు ప్రత్యేక ప్రజా విచారణ జరపాలని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాం అట్లాగే లిఫ్ట్ఇరిగేషన్‌లో ప్రభుత్వ, సంఘాల అధ్వర్యంలో నిర్వహించే వ్యవసాయ లిఫ్ట్ఇరిగేషన్ కు వ్యత్యాసాలు చుపింహారు. వ్యవసాయ రంగ విద్యుత్ వినియొగమంత ఒకే ప్రాతిపదిక వుండాలి.	విద్యుత్ సర్దుబాటు తక్కువగా ఉన్నప్పుడు ఇతర రంగాల వినియోగదారులకు నియంత్రణ, కోతలు విదిస్తూ మొదలైన చర్యలు చేపట్టిడం జరుగుతుంది. 2011-12 సంవత్సరానికి NPDCL వ్యవసాయ రంగ విద్యు వినియోగం సగటున ప్రతి సర్వీసుకు సంవత్సరానికి 4848 యూనిట్లు. ఇది EPDCL వారి కంటే తక్కువగా ఉంది గల కారణము NPDCL పరధిలో సగటు విద్యుత్ పంపు సెట్లు యొక్క సామర్ధ్యము EPDCL కంటే తక్కువగా ఉంటుంది. ప్రస్తుత ధరల ప్రతిపాదనలో లిఫ్ట్ ఇర్రిగేషన్‌కు ఒకే క్యాటగి ప్రతిపాదించడం జరిగినది.
7.	సిబ్బంది సమస్య	
	రాష్ట్రంలో 2 కోట్ల 60 లక్షల మంది విద్యుత్ వినియోగాదారున్నారు. సక్రమమైన సేవలు అందించడానికి సిబ్బంది కొరత తీవ్రంగా వుంది. గుర్తించిన ఖాలిలే 7 వేలు పూర్తీ కావాల్సింది. వినియోగదారులకు సక్రమంగా సర్వీసులను అందించి విద్యుత్ అక్రమ వాడకాన్ని నిరోధించడానికి తగిన సిబ్బంది అవసరం. ఈ సిబ్బందిని నియమిస్తే విద్యుత్ పొదుపు అవుతుంది. అక్రమాలు నిరోధించినబడి ఆదాయం పెరుగుతుంది. ఈ ఆదాయమూ, సిబ్బంది ఖర్చులు బేరీజు సంస్థకు అదనపు భారం ఏమి వుండదు. కావున ఇంకా అవసమైన 20 ల మంది ఉద్యోగ సిబ్బందిని వివిధ స్థాయిల్లో చేర్చుకోవాలని అలంటి డైరెక్షన్ డిస్కాంలకు ఇవ్వాలని ద్వారా వినియోగదారుల పై అదనపు భారం నుండి రక్షించిన వారౌతారు.	క్షేత్ర స్థాయి సిబ్బంది కొరతను దృష్టిలో ఉంచుకొని లైసేన్సీ ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వ అనుమ నియామకాలు చేపట్టడం జరుగుతుంది.
8.	వృత్తిదారులు, చిన్న పంచాయితీలు అధిక భారం నివారించాలి	
	ఈ సారి చిన్న వృత్తి దారులకు, ధోబి ఘాట్ సహ్ వాడకుండా చార్జీల భారం వేశారు. చిన్న పంచాయితీలు, చిన్న మంచినీటి స్కీంల పై కూడా భారం	సంక్లిష్టమైన టారిఫ్ విధానము స్థానములో హేతుబద్దమైన ధరల విధానం ప్రతిపాదించుటలో బాగంగా వివిద విభాగాలలో ఉండి ప్రభుత్వ

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వేశారు. ఈ భారం ఏ స్థితిలోనూ సరైంది కాదు. సమీక్ష చేయాలనీ విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం	సబ్సిడీ పొందే ఉప-విభాగాలన్నిటిని ఒకే విభాగము క్రింద LT-IV ప్రత్యేక అవసరాలు అనే నూతన విభాగం ఏర్పాటు చేయుట ప్రతిపాదించుట జరిగింది. గ్రామా పంచాయితీ లకు ఆదాయం తక్కువ గా ఉంటుంది అనే అంశము పరిగణలోకి తీసుకొని గ్రామ పంచాయితీ లకు ప్రత్యేక ఉప-విభాగము LT-VI (A) ను ఏర్పాటు చేసి ఇతర స్థానిక సంస్థలైన నగర పాలికలు, మున్సిపాలటీలు మరియు కార్పోరేషన్ల కంటే తక్కువ ఉండే విధముగా ప్రతిపాదించ డ మైనది.
9.	**30 యూనిట్లు వాడే వారికి ప్రత్యేక కేటగిరి పెట్టా లి**	
	50 యూనిట్ల లోపు వాడే గృహ వినియోగదారులు రాష్ట్రంలో కోటి మందికి పైగా వున్నారు. సరాసరి నెల వాడకం 20 యూనిట్లకు లోపే వుంది. కాని వీరు చెల్లించే ఛార్జీలు అధికంగా వున్నా . రివైజ్ చేయాల్సి వుంది. 30 యూనిట్ల లోపు వాడే వారికి ప్రత్యేక కేటగిరి ఏర్పాటు చేసి యూనిట్ రూపాయికి లోపుగా పరిమితి చేయాలి. ఇతర చార్జీలు వీరిపై వేయకుండా చర్యలు తీసుకోవాల్సి వుందని విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాం తక్కువ వాడె వారికి ప్రోత్సాహం వుం . విద్యుత్ పొదుపుగా వాడతమంటే కాలుష్యాన్ని తగ్గించిన వారిగా భావించాలి. కాలుష్య తగ్గింపు పర్యావరణ రక్షణలో భాగంగా తక్కువ విద్యుత్ వాడె వారికి రాయితీని కొనసాగించాలి. ప్రత్యేక కేటగిరి ఏర్పాటు చేయాలి.	గృహ వినియోగం విభాగములో ఉండే వివిధ వినియోగదారులలో తక్కువ విద్యుత్ వినియోగం చేసే వినియోగదారులు మరియు తక్కువ చార్జీల బరించే వినియోగదారులను పరిగణలోకి తీసుకోని నెలకు 0-50 యూనిట్ల విద్యుత్ వినియోగం చేయు వినియోగదారులకు ఎలాంటి పెంపు ప్రతిపాదించకుండా ప్రస్తు తము ఉన్న ధర రూ.1-45 / యునిట్కు ప్రతి పాడించ డ మైనది. అదే ధముగా నూతనంగా ప్రతిపాదించిన -టెలిస్కోపిక్ విధానము ద్వారా కూడా ఈ వర్గము వినియోగదారుల పైన ప్రస్తు తము చేల్లిస్తు నన్ అదనంగా ఎలాంటి భారము పడదు.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.90 to 93

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objections / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td>1.1</td><td>The following submissions on ARR and tariff proposals for the year 2013-14 are response to the public notice published in newspapers on 9th January 2013.</td><td></td></tr>
<tr><td>2.1</td><td>Well irrigation contributes more than 50 % of irrigated area in the state. Besides providing livelihood to crores of people in the state it also contributes to state economy through food and non-food crops. But it is not receiving attention to commensurate to its contribution to the economy and society. This applies to electricity services meant for agriculture also. The information field by DISCOMs before APERC shows that electricity consumption in agriculture sector is increasing every year. The ground experience shows that this is contrary to truth. Because of cut in hours of power supply and low rain fall farmers are not able to use the pump sets the way described by DISCOMs . Added to this farmers are being treated as villains who misuse electricity. It is being shown as if additional power procurement at huge cost is being done to meet power needs of agriculture. DISCOMs own information shows that while agriculture consumption increased by about 5% per annum that of domestic, commercial and industrial consumption increased by 15 to 20%. This itself shows who is responsible for high cost power purchases. I t is responsibility of the regulatory commission to provide a clear picture.
Electricity Consumption in Agriculture (MU)
<table>
<tr><th>DISCOM</th><th>2011-12</th><th>2012-13
APERC Order</th><th>2012-13
Present Estimate</th><th>2013-14
Estimate</th></tr>
<tr><td>CPDCL</td><td>8,740</td><td>8,074</td><td>9,173</td><td>9,631</td></tr>
<tr><td>EPDCL</td><td>1,821</td><td>1,714</td><td>1,912</td><td>2,007</td></tr>
<tr><td>NPDCL</td><td>4,433</td><td>3,956</td><td>4,747</td><td>5,033</td></tr>
<tr><td>SPDCL</td><td>4,935</td><td>4,478</td><td>5,181</td><td>5,440</td></tr>
<tr><td>Total</td><td>19,929</td><td>18,222</td><td>21,013</td><td>22,111</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

2.2	During the year 2013-14 LT agriculture category is expected to consume 22,111 MU accounting for 21.36% of the total power to be supplied in the state. But this consumption estimate is not reliable as it is based on false assumptions. Each DISCOM presented a different explanation though claiming to follow the method prescribed by the commission. There is no uniformity among the DISCOMs in explaining the estimation of agriculture consumption. While SPDCL tried to give estimate based on different sources of data NPDCL did not at all explain the basis for its estimation. NPDCL has considered CAGR of 6.01% over the consumption during the year 2012-13. It did not provide any justification for its estimate. CPDCL just gave the example of one mandal. But there was no explanation about the total number of agricultural services and the DTRs servicing them. The commission directed the DISCOMs to implement the methodology recommended by Indian statistical Institute (ISI) in estimating power consumption in agricultural services (para 35, TO 2011-12). ISIS submitted its recommendations more than three years back. Still there is no sign of it being implemented properly. As a part of transparent public process the commission shall direct the DISCOMs to file complete information according to the methodology prescribed by it. We request the commission to direct the DISCOMs provide district/Circle wise data on number of agricultural connections, number of DTRs servicing them, number of sample DTRs, number of valid DTRs readings, and the related agriculture consumption estimate. For better understanding of the issues related to power consumption each DISCOM shall give break up of paid connection, HVDS metered connection, DT metered connection and total connections; their connected load and consumption.	The year wise number of AGL services released is placed for ready reference.

Electricity Consumption per pump set in 2012-13.

DISCOM	No. of Pump sets	Electricity consumption per pump set (S)
CPDCL	10,52,861	8,712
EPDCL	1,85,127	10,328
NPDCL	9,33,815	5,083
SPDCL	7,68,035	6,745
Total	29,39,838	7,148

	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13 up to Dec-13
No. of AGL services released	26521	29648	23815	27483	43253	28166	32985
Consu mption in MU	3399.23	3,622.14	3,942.97	3,944.30	3,830.09	4,432.63	2727.21

It is evident that, in the FY 2010-11, the recorded consumption of the agricultural category consumers has decreased from its previous year's consumption 3944.30 MU to 3830 MU. Despite release of new agricultural service connections, the reasons for decrease in the agricultural consumption are attributed to sufficient and timely rainfall. In the year 2010, rainfall in jurisdiction of APNPDCL is 1446 mm which is more than twice of the previous year.

In the FY 2011-12, the consumption of the agricultural category consumers has increased from its previous year's consumption of 3830 MU to 4432.63 MU which is 15.7% growth over the FY 2010-11. Despite release of new agricultural service connections, the reasons for increase in the agricultural consumption are attributed to insufficient rainfall in the year of 2011-12. In the year 2011, rainfall in jurisdiction of NPDCL is only 881 mm which is 64% than the previous year.

In view of the above, the consumption of the Agriculture category is driven by the rainfall which is more important factor. With regard to estimation of Agriculture consumption, due to insufficient rain fall in the jurisdiction of NPDCL, the licensee expects growth rate for the ensuing year duly considering pessimistic rainfall and release of new services.

2.3	The fact that the estimates of power consumption in agriculture is not reliable is apparent from the above table. There is no uniformity in power consumption in agriculture among the four DISCOMs in the state. Per pump set consumption in EPDCL is double to that of NPDCL though the difference in average HP of pump sets is not considerable.	At present the Licensee is estimating the consumption to the AGL sector based on the meter readings fixed to the LV side of the DTRs covering all 5-District of NPDCL. Based on the meter readings obtained the consumption/pump set and consumption/HP is considered for estimating the AGL consumption in a month. This methodology was approved by the Hon’ble APERC prior to ISI methodology.
2.4	All the DISCOMs assume 7 hours power supply while estimating power consumption. But they supply for about 4 hours daily. Even then power consumption at the end of the year overshoots the estimate based on assumption of 7 hour power supply .	
2.5	In arriving at the estimate of power consumption number of agriculture services/wells has important place. Total HP /Connected load is taken into account for arriving at the total power consumption. It has been argued that the DISCOM’s number of wells in the state is overestimated. As an example we will take the year 2006-07. For this year minor irrigation (MI) census data is available. MI census is done once in seven years. Latest MI census is available for the year 2006-67. This census provides the number of wells in operation in the state. According to DISCOMs the number of agriculture services was 22,00,361. Out of these wells 19,66,374 were in use and 2,33,987 wells were out of use. That is more than 10% if the wells are not in use. In implies that at this stage power consumption in agriculture is being overestimated by 10%.	The Licensee is estimating the AGL consumption based on the No. of pump sets in service duly arriving the consumption/HP/month.

<table>
<tr>
<td>2.6</td>
<td>DISCOMs argue that high power consumption is because of power supply during Rabi second crop. Usually number of days of irrigation they assume range about 200 days. But crop data shows that only less than half of the well irrigated area is being cultivated during Rabi.
Table : 2 Area Irrigated More than Once
<table>
<tr><th>Year</th><th>% of area irrigated more than once</th></tr>
<tr><td>2003-04</td><td>37.62</td></tr>
<tr><td>2004-05</td><td>34.65</td></tr>
<tr><td>2005-06</td><td>40.77</td></tr>
<tr><td>2006-07</td><td>39.45</td></tr>
<tr><td>2007-08</td><td>38.79</td></tr>
<tr><td>2008-09</td><td>47.08</td></tr>
<tr><td>2009-10</td><td>46.36</td></tr>
</table>
Source : Season Crop Reports , GOAP
An examination of season and crop reports show that the percentage of area irrigated more than once ranges between 34.65% (2004-05) and 47.08% (2008-09). In other words second crop is grown in less than 50% of the area under well irrigation. Then assumption of even 150 days of irrigation would amount to overestimation But these star facts are not taken in to account by the DISCOMs</td>
<td>Though the area irrigated in Rabi is less than that of Khariff, the area irrigated in Rabi is mostly dependent on bore wells which is same as in Khariff season.

During Rabi season the ground water table is deeper for which energy required for pumping water will be more.

Due to the above factors the consumption in Rabi season is more than in Khariff.

Secondly during Rabi season the total period is dry spell and crop totally dependent on ground water.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.7</td>
<td>The above analysis shows that farmers are not receiving the electricity shown to be consumed by them. Farmers in the state humbly request that the power estimated to be consumed by the farmers be supplied to them.</td>
<td>The 7 hours power supply is being supplied to the AGL sector as per the orders of Hon’ble Commission. As per the DISCOMs analysis the farmers are receiving power supply more than the approved energy by Hon’ble APERC.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.8</td>
<td>Subsidy supposed to be provided to supply electricity to agriculture is being gobbled up by some one else. It is incumbent on the commission to clear the picture and see that farmers receive their due.</td>
<td>—</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr><td>3.1</td><td>HVDS Analysis : Over the last few years nearly Rs. 5,000 crore were spent in the state in implementing HVDS for agriculture pump-sets. Under SPDCL alone up to FY 2010 Rs.1,024.60 crore were spent on HVDS. Even after such a huge spending there is no proper, transparent assessment of this programme. News paper reports indicate that a new HVDS programme involving an investment of Rs1,145 Crores is being implemented with financial support from JBIC. In SPDCL also about 1.77 Lakh wells are going to be converted in to HVDS. Before embarking on a new programme there should have been a thorough review of the previous programme. But there appears to be no such exercise. Given the serious implications of this investment (consumers have to bear this burden in the form of higher cost of service) we place below our analysis of the investment under HVDS.</td><td></td></tr>
<tr><td>3.2</td><td>For the following analysis we have compared LT-DTR and HVDS. We have taken the transformer capacity as 63 KVA. Hours of supply in a day is assumed as 7 hours and number of days as 24 days. Cost of power is assumed as Rs. 3.00 per unit. We examined this under three power factor capacitors – 0.6, 0.7 and 0.8.</td><td></td></tr>
<tr><td>3.3</td><td>The results of our analysis are prescribed in the following table. In this table reduction in line losses are taken as returns on investing on HVDS.
<table>
<tr><th>Power Factor</th><th>Cost of HVDS (Rs.)</th><th>Cost of LT-DTR (Rs.)</th><th>Additional Cost (Rs.)</th><th>Returns per year from HVDS (Rs.)</th><th>Payback period (Years)</th></tr>
<tr><td>0.6</td><td>6,29,628</td><td>1,15,000</td><td>5,14,628</td><td>18,949</td><td>27.16</td></tr>
<tr><td>0.7</td><td>6,29,628</td><td>1,15,000</td><td>5,14,628</td><td>13,923</td><td>36.96</td></tr>
<tr><td>0.8</td><td>6,29,628</td><td>1,15,000</td><td>5,14,628</td><td>10,660</td><td>48.28</td></tr>
</table>
In Andhra Pradesh a power factors of 0.70/0.80 reflect the prevailing situation. Under these conditions it takes 37 to 48 years to recover the investment made in to the HVDS system. Let alone profits over it. In other words the payback period for these investments is about 37 to 48 years. The guaranteed life of these transformers is about 3 years and its life may extend up to 10 years, but its payback period is several times more. Thus, financially speaking the HVDS does not appear to be attractive. Still the DISCOMs in the state are rushing in to implement it on large scale. And farmers are being coerced in to accepting it.</td><td>The HVDS works were taken up after analyzing the losses as a major factor. The distribution losses reduced is to be considered as saving in the natural resources like coal, gas, etc., used for power generation. In addition to the above the DTRs are shifted to the load centers in HVDS duly improving the voltage profile in the LT system.</td></tr>
</table>

3.4	One of the important reasons shown in promoting the HVDS system was elimination of unauthorized agriculture connections and theft. Experience in other states like Rajasthan and Uttar Pradesh shows that HVDS is not a deterrent to these practices and even under HVDS system theft continues to take place. We hear that Noida power company limited (NDPL) in UP which went in to HVDS on a large scale is now thinking about winding it up.	In HVDS system the LT line is considerably reduced, due to which scope for unauthorized connections is less.
3.5	Though the returns from this HVDS scheme are doubtful it will surely end up as a huge burden on the consumers in the form of cost of service (COS) as these transformers are four times more costly than the present transformers.	The losses in distribution system is reduced by HVDS which is a major factor in arriving the Cost of Service.
3.6	Based on these facts we request the commission to review the past implementation of the HVDS in the state and also to put the presently proposed scheme with the support of JIBC to strictest test. We also request the commission to direct the DISCOMs to provide us information on amount spent on HVDS and number of pumpsets converted to HVDS each year since the programme was taken up.	The details of HVDS since the scheme was taken up in APNPDCL is annexed as Annexure.

<table>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>Quality of power supply : Though the DISCOMs and the state government are claiming that agriculture is being supplied 7 hours of power daily the truth is that they get only about 4 hours daily. Besides this, the less said the better about the quality of power. Because of low voltage of power farmers are frequently experiencing burning out of the electrical motors. They have to spend huge amounts on getting these motors repaired. No attention is being paid to address the problems faced by the farmers. In the name of free power to agriculture DISCOMs are not interested in looking at improving quality of supply to agriculture as if there is no income from this category. Here we would like to point out that though some sections of farmers receive free power DISCOMs do not supply freely. The expenditure they incur in supplying power to agriculture is recovered through subsidy and cross subsidy. In the name of free power they should be neglect quality aspects of power supplied to agriculture. We request the commission to direct the DISCOMs to attend to the problems of farmers, particularly in improving the quality of power supplied and repair and maintenance of distribution transformers.
Deaths due to Electric shocks:
<table>
<tr><th rowspan="2">DISCOM</th><th colspan="2">2011-12</th><th colspan="2">2012-13 (H1)</th></tr>
<tr><th>Discom No.</th><th>Veehsanam *</th><th>Discom No.</th><th>Veehsanam *</th></tr>
<tr><td>CPDCL</td><td>34</td><td>457</td><td>37</td><td>289</td></tr>
<tr><td>EPDCL</td><td>115</td><td>38</td><td>66</td><td>47</td></tr>
<tr><td>NPDCL</td><td>213</td><td>262</td><td>112</td><td>154</td></tr>
<tr><td>SPDCL</td><td>63</td><td>75</td><td>40</td><td>57</td></tr>
<tr><td>Total</td><td>425</td><td>832</td><td>255</td><td>547</td></tr>
</table>
* Source : Various issues of veekshanam Telugu monthly magazine.</td>
<td>The Licensee is maintaining required voltages in the system by regulating at Substations. The voltages are maintained as per the Regulation 7/2004 issued by Hon’ble APERC.</td>
</tr>
</table>

4.2.1	Deaths due to electrical shocks can be taken as an indicator of quality of power supplied by DISCOMs. The above table shows the magnitude of the problem. At the same time it is to be noted that above figures are under estimate of the actual happenings. Every year nearly 1,000 people are becoming victims of fatal electrical accidents. The districts of Mahaboobnagar and Warangal are having a very high incidence of deaths due to electrocution. In Mahaboobnagar district 133 people died due to electric shock during 2011 -12 and during the first half of 2012-13 this tragedy struck 96 families. In Warangal district 119 persons died during 2011-12 and 51 during first half of 2012-13. A large number of animals are also dying due to electrical accidents. This is unacceptable and all steps shall be taken to eliminate these accidents. The Commission is allotting Rs.5 crore every year for each DISCOM to improve safety. But these DISCOMs are not taking any proactive steps to bring down these accidents.	The Licensee is taking the following steps to avoid accidents due to defects in electric lines. 1) Erecting middle poles in lengthy spans. 2) Providing security fencing to the DTRs situated in public places. 3) Sensitizing the consumers/farmers in particular by conducting substation meetings and during Raithu Chaitanya Saddasulu.
4.2.2	A few words about the information provided in the above table. In the above table a comparative picture on these deaths due to electric shocks is provided. While DISCOMs figures are taken from ARR fillings alternative figures are borrowed form Veekshanam Telugu monthly magazine which publishes every month number of people who met unnatural deaths. In this deaths due to electric shocks are also included. Here it is also to be noted that veekshanam figures are not complete as for some months information was not available for some of the districts in the state. This particularly the case with EPDCL and SPDCL. In other words deaths due to electric shocks are higher than the alternate figures shown above. In the case of information provided by the DISCOMs there is no uniformity. NPDCL gave total number of fatal accidents and the number of cases where ex-gratia was paid. The number provided by NPDCL is nearer to alternate figures. EPDCL provided the number of fatal electrical accidents due to the department and those not due to the department and number of cases where ex-gratia was paid. SPDCL provided information in two tables. While on table listed accidents categorized as non- departmental another table gave information one number of cases where ex-gratia was paid. From the later table it is not clear whether fatal electrical accidents are more than this number. CPDCL provided only information on number of deaths due to the department only. There is also no information on number of cases where compensation was paid. The electricity Act, 2003 as well as the regulations framed under it makes it mandatory on the DISCOMs to provide full information on electrical accidents immediately after the accidents take place. It is high time for the commission to see that all the DISCOMs provide full and complete information in uniform manner.	The compensation is being paid to the families of the victims of electrical accidents due to the defects in electric lines only. The cases of compensation to be paid is based on the detailed reports, as per the Departmental procedure.

4.2.3	Not even one-fourth of the victims' families have received any financial support in the form of compensation from the DISCOMs. According to the present fillings EPDCL took responsibility for 36 deaths during 2011-12 and compensation was paid to 31 families. During the year 2012-13 it took responsibility for 30 deaths and compensation was paid to 11 families. NPDCL paid compensation to 42 families during 2011-12 and 19 families during 2012-13. SPDCL paid compensation to 18 families during 2011-12 and 3 families during 2012-13. CPDCL did not provide information on compensation paid.	
4.2.4	The process of fixing the responsibility for deaths due to shocks is being done in a non-transparent manner. In this case culprit and judge are the same. An independent body like Ombudsman shall be entrusted with the responsibility of enquiring in to these deaths and fixing responsibility. Besides these, the process of paying compensation is not all clear to the public. Process of paying compensation to the victims shall be made simple and transparent.	
4.3	**Vacancies :** Most of these deaths have taken place in rural areas and in this farmers outnumber others. Bad shape of the rural electrical network and lack of technical support to address problems of the network at the ground level are the important causes for these tragic deaths. In the absence of line men in the villages farmers themselves are trying to rectify faults in the network including transformers and in the process becoming victims. According to the Chairman and managing director of APTRANSCO 8,000 line men posts are vacant. But there is no further movement on this front. We request the commission to direct the DISCOMs to fill all the vacancies immediately.	In NPDCL out of 1834 sanctioned Linemen posts only 108 post are vacant.
4.4	**Repairing Distribution Transformers (DTR) :** Farmers are facing lot of difficulty in getting the faulty DTRs repaired. Though DISCOM officials talk about stock of DTRs to readily serve the farmers facts are otherwise.	The faulty DTRs are being repaired by 18 Departmental repairing centers in addition to the 68 Private repairing agencies. The sufficient rolling stock is being maintained in the DISCOM to replace the faulty DTRs in-time.
4.5	**Delay in issuing agriculture connections :** CPDCL fillings show that there are no pending application for agricultural services. But the fact is that there are a large number of farmers who have paid required amount through DDs and waiting endlessly for the connections. They are made to run form Pillar to post for these connections. There is lack of transparency in issuing agricultural connections. According to SPDCL pending applications for agricultural services stand at 49,209. According to EPDCL there are only 68 pending applications for agricultural services. NPDCL did not provide information on the same. We request the commission to provide necessary guidelines to streamline granting of agriculture service connections.	The AGL connections are released as per the quota issued by the Govt. of Andhra Pradesh. So far the DISCOM has released 32,985 during the year out of 38,000 as per the allocated by the Government. Balance services will be released by the end of this financial year.

5.1	**Lift Irrigation Schemes :** Lift irrigation schemes are divided into two types – those run by the Government and those run by the farmers organizations. Duration of power supplied and tariff is also different for them. This is leading to lot of confusion and unnecessary hardship to the farmers. We suggest that all the lift schemes shall be treated uniformly, power shall be supplied according to the design requirement of each lift irrigation scheme and the tariff shall be equal to water cess colleted under surface irrigation projects. The remaining expenditure shall be met by the state Government.	In NPDCL jurisdiction there are only 2 Nos. LI services for which power supply is being extended only for 7 hours and billed as per the tariff applicable for HT-IV (B).
6.1	**Harassment of farmers :** Farmers are being subjected to harassment in the name of collecting bill payments for agricultural services. Because of the humiliating treatment meted out by the DISCOM officials some farmers committed suicide. Some other farmers are hospitalized after their unsuccessful attempts to commit suicide. Domestic services of farmers are being disconnected even when they are paying the domestic electricity bill regularly on the pretext that their agriculture service connection bills are pending. Farmers are getting one bill for multiple connections- domestic and agriculture connections. In normal terms they should get separate bills for different connections. But in the case of farmers they get one bill for all their connections. This is leading to untold sufferings to farming households in the villages. If there is a problem with agriculture service connection action shall not be taken on domestic service connection.	The bills for domestic and AGL connections are clubbed and served to the consumer for convenience of the consumer only.
6.2	Besides this, the bills served on the farmers do not contain all necessary details, Section 4.2 of the electricity supply code (Regulation 5 of 2004) lists all the information that shall be included in the bill. This section also implies that for each service connection one bill shall be served. In the case of farmers no such details are being provided. They only mention the total amount due but not how this among was arrived. It has to be seen that farmers get separate bills for different connections they have with all the details. Other wise they will be at the mercy of the lower level DISCOM staff.	The bills served to the consumers are prepared as per the specified proforma in Section 4.2 of Regulation 5 of 2004.
6.3	Following the new policy on providing free power for agriculture services farmers are classified in to different categories like DSM and Non- DSM, wetland and dry land farmers, farmers with three or less number of agricultural connections and those having more than three connections. But individual farmers are not informed under which category they fall. This is leading to lot of confusion as well as heartburn also as suddenly they are receiving electricity bills running in thousands of rupees after being categorized in to one of the bill paying categories. There are reports which show that farmers with less than 2 acres of wet land or farmers with less than three pump–sets are also being served with bills. It is high time farmers are clearly told where they stand with regard to supply to power to agricultural connections.	The AGL consumers are categorized as per the Government's policy. The individual farmers were informed about categorization, regarding their eligibility for free-power supply at the time of seeking connection.

6.4	No notice is being served on the farmers before disconnecting even the domestic services. In some cases they were being told to treat the electricity bill itself as the disconnection notice. In some other cases only three days notice is being given. (see enclosure). According to the Act as well as regulations framed by the commission the concerned consumers shall be given 15 days clear notice. The provisions are reproduced below:	The date of disconnection is mentioned in the consumer's bills which is 15-days from the last date of payment as per Section 56 (1) of Electricity Act 2003.
	Electricity Act, 2003 – Section 56, (1) Where any person neglects to pay any charge for electricity or any sum other than a charge for electricity due form him to a Licensee or the generating company in respect of supply, transmission or distribution or wheeling of electricity to him., the licensee or the generating company may, after giving not less than fifteen clear days' notice in writing, to such person and .. cut off the supply of electricity.	
	According the Electricity supply Code (Regulation 5 of 2004) section 4.8.1 Disconnection due to non- payment:- where a consumer neglects to pay any consumption charge for electricity or any other sum due form him to a licensee, by the due date mentioned in the bill, in respect of supply of energy to him or in respect of supply, transmission or distribution or wheeling of electricity to him, the licensee may, after giving not less than fifteen (15) clear days notice in writing to such person and without prejudice to his rights to recover such charge or other sum by suit, cut oof supply of electricity and for that purpose disconnect any electric supply line or other works being the property of such licensee or the generating company through which electricity may have been supplied, transmitted, distributed or wheeled and may discontinue the supply until such charge or other sum, together with any expenses incurred by him in cutting off and reconnecting the supply are paid, but no longer.	
6.5	There is inordinate delay in serving of bills to farmers. This is the prime reason for piling of dues form farmers. Because of this delay total amount to be paid is also increasing enormously. Sometimes the bill amount is crossing a lakh of rupees. This is coming as rude shock to the farmers. Given the huge amount farmers are also not in a position to pay the amount immediately and are becoming target of harassment by DISCOM staff. In recent past there were several cases of farmers or one of their family members coming suicide because of humiliating treatment by DISCOM staff. When bills are served with time gap farmers also should be given treat to pay the bills. Unlike other professions farmers do not get income every month.	The bills to farmers eligible for free power supply are served once in 6-months i.e., in the months of June and December every year as there are no energy charges. The bills to farmers under paying category being issued every month.

6.6	Here it is also to be mentioned that if there is delay of more than two years in serving the bills the same cannot be recovered from the consumers. After more than two years suddenly thousands of rupees are shown as arrears. This cannot be done according to the provisions of Electricity Act, 2003 and Electricity supply code announced by the commission as mentioned below.	As per the Section 56 (2) of E.A 2003 the arrears shall be recoverable after a period of 2-years from the date when such sum became first due and when the arrears are shown continuously as recoverable.
	Electricity Act, 2003 – Section 56, (2) Not withstanding anything contained in any other law for the time being in force, no sum due from any consumer, under this section shall be recoverable after the period of two years from the date when such sum became first due unless such sum has been shown continuously as recoverable as arrear of charges for electricity supplied and the licenses shall not cut off the supply of the electricity. According the Electricity supply code (Regulation 5 of 2004) Section 4.8.2 Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, no sum due from any consumer, under this section shall be recoverable after a period of two years from the date when such sum became first due unless such sum has been shown continuously as recoverable as arrear of charges for electricity supplied and the licenses shall not cut off the supply of the electricity	
6.7	We request the commission to see that farmers are not harassed for the bills which were not served for more than two years. In case of delay of more than two years in serving the bills farmers shall be exempted from paying the same.	
	Prayer to the commission : 1. Electricity to agriculture shall be supplied as promised (7 hours daily) by DISCOMs. 2. Review HVDS scheme. 3. Streamline DTR repair and maintenance. 4. Fill all vacancies of lineman, assistant lineman posts. 5. Stop harassment of farmers in the name of bill collections 6. To allow us to be heard in person before the commission takes any decision on this application of the DISCOMs	

Annexure

2004-06		2006-07		2007-08		2008-09		2009-10	
No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.
44729	83.13	5232	6.52	14437	35.44	13672	50.63	77648	68.35

2010-11		2011-12		2012-13 (up to Jan-13)		Cumulative Total	
No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.
20460	78.59	26332	80.06	11502	43.89	214012	446.61

Total No. of Sample AGL DTRs & Connections

Sl. No.	Name of the Circle	No. of AGL Services	No. of Sample DTRs	No. of Valid Readings	AGL Consumption (in kWh)
1.	Warangal	26583	1528	1022	10758170
2.	Karimnagar	11239	597	391	4819265
3.	Khammam	16088	1023	809	6827953
4.	Nizamabad	14925	1296	974	8560813
5.	Adilabad	13843	939	829	6603274
	Total	**82678**	**5383**	**4025**	**37569475**

The above sample readings pertains to October 2012.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.94 to 105

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ప్రైవేటీకరణకు పెద్దపీట వేసి ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలను నిర్వీర్యం చేస్తూ, ప్రైవేట్ కంపెనీలకు లాభాలను కట్టబెట్టే ఉద్దేశ్యంతో చేస్తు న్న నిర్ణయాలలో భాగంగా 2013-14 ఆర్థిక సంవత్సరంలో ప్రజల నుంచి రూ.12,728 కోట్ల భారాన్ని విద్యుత్ ఛార్జీల రూపంలో వసూలు చేయడానికి నిర్ణయం తీసుకోని, అనుమతించాలని APERC ని కోరడం జరిగింది. ఇట్టి విషయం పై అభ్యంతరాలు సూచనలు చెప్పడానికి తేది:25.02.2013 న హైదరాబాద్ లో జరుగు సదస్సుకు మమ్మల్ని అనుమతించాలని విజ్ఞప్తి చేస్తు న్నాము.	లైసెన్సీ పరిధిలో లేని అంశము.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.106 to 120

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	విద్యుత్ వల్ల జరిగే మానవ దుర్మరణాలకు చెల్లించే ఎక్స్‌గ్రేషియాగా ప్రకటించి రూ.5 లక్షలకు పెంచాలి. FIR ను పంచనామా రిపోర్టును మాత్ర ఆధారంగా చేసుకొని చెల్లించాలి. డిస్కాంల లోపం వల్ల జరిగే దుర్మరణాలను రహదారి ప్రమాదాల కోవలో వలే కేసు నమోదు చేసి తత్సంబందిత బాద్యుల పై క్రిమినల్ కేసును నమోదు చేసి నష్టపరిహారము చెల్లించాలి. విద్యుత్ ఘాతం వల్ల మరణించే ప్రతి ఒక్కరు గ్రామీణ పేద వ్యవసాయ కూలీలు మరియు వ్యవసాయదారులే. దుర్మరణం చెందే వ్యక్తుల వయసు 25 సంవత్సరాల నుండి 45 సంవత్సరాల వరకు ఉంటుంది. విద్యును అభ్యసించే చిన్న పిల్లలు ఉంటారు. వారు దుర్మరణం చెందగానే పిల్లల విద్య ఆగిపోతుంది. చనిపోయిన పేద వారి భార్య చేసే పని తద్వారా వచ్చే సంపాదన కుడా ఆగిపోయిన కారణంగా చదువుకునే పిల్లలు తమ వ్యవసాయ పనుల్లో పని చేస్తూ ప్రక్క వారికి కుడా కూలీకి వెళ్ళడం జరుగుతుంది. కనీసం దేశ భవిష్యత్తు కు ఆధారమైన విద్యకు అంతరాయం కలుగుచున్న కారణంగానైనా దుర్మరణాలకు సంబంధించి చెల్లించే మొత్తాన్ని ఎక్స్‌గ్రేషియాగా ప్రకటించి పెంచవలసిన భాద్యత సంబంధిత వర్గాల పైన, ప్రభుత్వం పైన ఉందని భావిస్తు న్నాము మానవతా దృక్పదంతోనే చూడాలి కాని, సాంకేతికత దృశ్య చూడకూడ దని విన్న వించుకుంటున్నాము.	డిస్కాంల లోపం వల్ల జరిగే ప్రమాదాలలో మరణించిన మనుషులకు రూ.1,00,000/- మరియు పశువులకు రూ.3,000/- చొప్పున నష్ట పరిహారమును చెల్లించడం జరుగుతుంది.
	పశువులు మరణించిన సందర్భాలలో గేదెలకు, ఆవులకు, ఎడ్లకు కనీస మోద్దాం రూ.25,000/- గా గొర్రెలకు, మేకలకు రూ.5,000/- చెల్లించాలి. ఆ పై నష్టము జరిగినచో పశువుల డాక్టర్ అంచనా మేరకు చెల్లించాలి.	

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	పంటలు, గడ్డి వాములు మొదలగునవి కాలినప్పుడు సంబంధిత అధికారుల అంచనా మేరకు నష్టపరిహారము చెల్లించాలి. ప్రస్తుతం చెల్లించే రూ.3,000/- దుర్మరణం చెందిన పశువుల కళేబరాన్ని రవాణా చేసి పా పెట్టడానికి కుడా సరిపోవడం లేదు. రూ.3,000/- తీసుకోవడానికి సంబంధిత పత్రాలు తీసుకోని వచ్చి అధికారుల చుట్టూ ఖర్చులు ఇంతకన్నా ఎక్కువ అవుచున్న కారణంగా ఈ మొత్తన్ని చేయడానికి కుడా ఏ రైతు ముందుకు రావడం లేదు.	
2.	విద్యుత్ ఛార్జీల పెంపు ప్రతిపాదనలలో అసమానతల వల్ల దిగువ మధ్య తరగతి రజల పరిస్థితి దయనీయంగా మారుతుంది. 200 యూనిట్ల లోగా విద్యుత్ వినియోగించే దిగువ, మధ్య తరగతి వారి పై పెంపు ప్రతిపాదన 80 శాతంగా, మధ్య తరగతి వారు వినియోగించే 300 యూనిట్లకు 50 శాతంగా, 1000 యూనిట్లు వినియోగించే ధనికుల పై కేవలం 25 శాతం ఛార్జీలు పెంచే విధంగా ప్రతిపాదనలు సిద్ధం చేయడాన్ని పరిశీలిస్తే ఏ వర్గాలకు మేలు చేసే విధంగా వుందో అర్థమవుతుంది. గమనించి ఉన్నత వర్గాల వారికి ఎక్కువ టారిఫ్‌ను, దిగువ మరియు మధ్య తరగతి ప్రజలకు తక్కువ టారిఫ్‌ను నిర్ణయించాలని APERC విన్నవించుకుంటున్నాము.	2012-13 ధరల ఉత్తర్వులలో ఒప్పందపు లోడు ఆధారంగా రెండు ఉప-విభాగాలు ఏర్పాటు చేయడమైనది. తదుపది గౌరవ కమీషన్ వారు ప్రభుత్వం వారిచే భరించిన అదనపు సబ్సిడీ ఆధారంగా ఒప్పందపు లోడ్ 500 వాట్స్ కంటే ఎక్కువ ఉండి నెలకు 100 యూనిట్ల వినియోగం ఉన్న వినియోగదారులకు టెలిస్కోపిక్ పద్ధతి ద్వారా 0-50 యూనిట్ల లబ్ధి చేకూర్చడమైనది. ప్రస్తుతమున్న గృహ వినియోగపుదారు స్లాబ్ విధానం సంక్లిష్టంగా ఉంది. లైసెన్సీ హేతుబద్ధమైన ధరల విధానములో భాగంగా గృహ వినియోగదారుల క్యాటగిరికి ప్రస్తుతమున్న టెలిస్కోపిక్ విధానము స్థానములో -టెలిస్కోపిక్ విధానము ప్రతిపాదించడమైనది. తక్కువ చెల్లింపు సామర్థ్యం గల వినియోగదారులను దృష్టిలో పరగణలోకి తీసుకోని నెలకు 0-50 యూనిట్లు విద్యుత్ వినియోగం చేయు వారికి ప్రస్తుతం ఉన్న ధర యూనిట్ కు రూ.1-45 చొప్పున కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. -టె స్కోపిక్ విధానంలో నెలలో వినియోగదారుడు వినియోగించిన విద్యుత్ వినియోగం ఆధారంగా చెల్లించవలసిన ధర ఆధారపడుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		ఈ విధానం అధిక ధర చెల్లించకుండా ఉండుటకు తక్కువ విద్యుత్ వినియోగం చేసే విధంగా వినియోగదారులను ప్రోత్సహిస్తుంది మరియు తక్కువ వినియోగం ఉన్న వినియోగదారులు ప్రభుత్వ సబ్సిడీ పొందుతారు. అదనంగా నాన్-టె పీక్ విధానము వినియోగదారుడు విద్యుత్ పొదుపు మార్గాలను అనుసరించుటకు ప్రోత్సహిస్తుంది తద్వారా గ్రిడ్ స్థాయి డిమాండ్ తగ్గి పీక్ లోడ్ కాలములో లైసెన్సీ గ్రిడ్ డిమాండ్ సమర్ధవంతంగా నిర్వహించుటకు వీలుకలుగుతుంది.
3.	APSEB డిస్కాంలుగా మార్చినప్పుడు విద్యుత్ సరఫరాను APCPDCLకు 46 శాతముగా, APSPDCLకు 13 శాతముగా, APNPDCLకు 18 శాతముగా, APEPDCLకు 13 శాతముగా విభజించినారు. అప్పటి నుండి ప్రస్తుత డిమాండ్‌ను పరిశీలిస్తే APCPDCL లో దాదాపు సంవత్సరానికి 10 శాతం నుండి 15 శాతం డిమాండ్ మిగతా ప్రాంతాలలో 5 శాతం డిమాండ్ మాత్ర పెరిగింది. APSEB గా ఉన్నప్పటి ఉత్పత్తి కన్నా తరువాత పెరిగిన విద్యుత్ ఉత్పత్తిని క్షేత్రస్థాయి అవసరాలకు అనుగుణంగా కేటాయించక పోవడంవల్ల APCPDCL మరియు APNPDCL లాంటి విద్యుత్ పైన ఆధారపడిన వ్యవసాయానికి విద్యుత్ ఇవ్వలేక రాత్రి వేళల్లో విద్యుత్ ఇవ్వడం ఎక్కువ సార్లు లోడ్ అధికం అయిన కారణంగా విద్యుత్ ట్రిప్ కావడం వోల్టేజీ హెచ్చు తగ్గులు కావడం (ఫ్లక్చుయేషన్స్) దిగుబడి పడిపోవుచున్నది.	3rd Transfer Scheme బాగంగా ప్రభుత్వం జారి చేసిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం లై యొక్క డిమాండ్ మేరకు ఉత్పత్తి సామర్థ్యాన్ని ఈ క్రిం విధంగా కేటాయిం చడంజరిగింది. EPDCL – 16.89%, SPDCL – 22.83%, CPDCL – 43.52% మరియు NPDCL – 16.86%. పై విద్యుత్ ఉత్పత్తి సామర్థ్యం కేటాయింపును ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులో GO Ms. No.53, Dt:28.04.2008 లో ఈ క్రింది విధంగా మార్పు చేయడం జర్గింది EPDCL – 15.80%, SPDCL – 22.27%, CPDCL – 46.06% మరియు NPDCL – 15.87%.
	APCPDCL పరధిలో గతంలో వున్న అసెంబ్లీ నియోజక వర్గాల కన్నా జనాభా పెరిగిన కారణంగా (వివిధ జిల్లాల నుండి రైతులు, కార్మికులు వలసరావడం వల్ల) దాదాపు 10 అసెంబ్లీ నియోజక వర్గాలు ఎక్కువ కావడం వారికి సంబంధించిన విద్యు నిష్పత్తిని డిమాండ్ తగ్గిన ప్రాంతాల నుండి	-

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	పెరిగిన ప్రాంతాలకే కేటాయించకపోవడంవల్ల ఈ ప్రాంత ప్రజలు ఇబ్బందులకు గురికావడమే కాకుండా అభివృద్ధి కూడా కుంటుపడుతుంది. కావున క్షేత్రస్థాయి డిమాండ్‌ను అనుసరించి పున:కేటాయింపులు జరపాలని APERC వారిని/ప్రభుత్వాన్ని కోరుచున్నాము.	
4.	వ్యవసాయ మరియు గృహ విద్యుత్‌కు సంబంధించిన ట్రాన్స్‌ఫారాల్లో ఎర్తింగ్ నుండి న్యూట్రల్ వైర్ కనెక్షన్ ఇవ్వడం జరుగుతుంది. కాని మెట్ట ప్రాంతాలలో ఏర్పరచిన విద్యుత్ ట్రాన్స్‌ఫారాల్లో ఎర్త్‌పిట్స్ లో తగినంత తేమ లేక అవి సరిగా పని చేయడం లేదు. వల్ల గ్రామాల్లో నివాళ్ళకు, గృహోపకరణాలకు, షాక్ రావడం, వస్తువులు కాలిపోవడం, మనుషులు ప్రమాదాలకు లోను కావడం జరుగుతుంది. కావున ఎర్త్‌వైర్ కనెక్షన్‌లు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లలో నుండి కాకుండా నేరుగా సబ్-స్టేషన్‌ు నుండి సరఫరా చేయాలనీ విన్నవించుకుంటున్నాము.	ఒక్కొక్క ట్రా ఫార్మర్‌కు రెండు GI లేదా CI పైపులు వేసి బెంటోనైట్ పౌడర్‌ను ఎర్త్ గుంతలలో నింపి మంచి ఎర్తింగ్ చేయడం జరుగుతుంది.
5.	విద్యుత్ బిల్లులు చెల్లించడానికి డిస్కాంల వారు సరైన ఏర్పాట్లు గావించని కారణంగా వినియోగదారులు ఈ-సేవలు, -సేవల పై ఆధారపడి వాటికి సంబంధించిన ఛార్జీలు రూ.30/- పైగా ఒక్కొక్క బిల్లుకు చెల్లించవలసి వస్తుంది ఉదాహరణకు హైదరాబాద్‌లో గల VST దగ్గర ఉన్న బిల్లు చెల్లింపు కేంద్రంలో అన్ని పని వేళల్లో వినియోగదారులు పెద్ద పెద్ద వరుసలలో వుండడం వలన వారి సమయం వృధా అవుతుంది. ఆఫీస్‌కు సంబంధించిన పార్కింగ్ లేకపోవడంవలన వినియోగదారుల వాహనాలను ట్రాఫిక్ పోలీసులు తీసుకెళ్ళి చాలన్ వేయడం జరుగుతుంది. ఎన్ని సర్వీసులకు బిల్లు కలెక్షన్‌కు ఎంత మంది ఉద్యోగస్తులు ఉండాలో నిబంధనలు ఏర్పాటు చేసి అన్ని రకాల సౌకర్యాలతో వసూలు కేంద్రాలను ఏర్పాటు చేయాలి. అవుట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో వివిధ కాలనీల్లో బిల్లులువసూలు చేసే ఉద్యోగస్తులకుతగు	వినియోగదారులు విద్యుత్ బిల్లులు చెల్లించడానికి డిస్కాం పరధిలో అన్ని ఆఫీసుల్లో మరియు ERO ఆఫీసుల్లో రెండు కౌంటర్లను ఏర్పాటు చేయడం జరిగినది. మున్సిపల్ పరదిలోని వినియోగదారుల సౌకర్యార్థం ఈ-సేవా కేంద్రాలలో విద్యుత్ బిల్లులు చెల్లించే సదుపాయం అదనంగా కల్పించబడినది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	రక్షణ ఏర్పాటు చేయాలి.	
	ఈ-సేవలు, -సేవ లాంటి వారికి వినియోగదారుని నుండి ఇప్పించే సేవా రుసుమును రూ.5/-కు కుదించాలి. అవుట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో మీటర్ రీడింగ్ తీసుకునే సామాన్య ఉద్యోగులకు ఇచ్చే వేతనం చాల తక్కువగా నిర్ణయించి ఈ-సేవా, -సేవ లాంటి పెద్ద సంస్థలకు అత్యధిక కమీషన్ నిర్ణయించడం అనైతికం. కావున APERCవారు ఈ విషయాలను కూలంకషంగా పరిశీలించి వినియోగదారునికి, చిన్న స్థాయి ఉద్యోగస్తునికి మేలు క విధంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని ప్రార్థిస్తున్నాం	స్కాం పర లోని ఈ-సేవా కేంద్రాలకు విద్యుత్ బిల్లులు వసూలు చేసినందుకు లైసెన్సీ ఎలాంటి కమీషన్ చెల్లించడం లేదు. ఈ కమీషన్ నిర్ణయం డిస్కాం పరధిలో లేని అంశం.
	డిస్కాంలకు బిల్లు మొత్తం కన్నా ఎక్కువ మొత్తం వినియోగదారుడు చెల్లించిన సందర్బాలలో నెగటివ్ బ్యాల గా తీసుకోని మరుసటి బిల్లులో ఆ వినియోగదారునికి చెల్లించమని పంపిస్తున్నారు దీనివల్ల నిరక్షరాస్యులైన వినియోగదారులు చెల్లించి తమ డబ్బును పోగొట్టుకొనే అవకాశం ఉన్నదున ఈ నెగటివ్ బిల్లును రద్దు చేయాలనీ APERC విన్నవించుకుంటున్నాము.	వినియోగదారుని నుండి బిల్లు మొత్తం కన్నా ఎక్కువ మొత్తం వసూలు చేసే సందర్బాలు ఉండవు. బిల్లులోని నెగటివ్ బ్యాలన్సును పరిగణలోకి తీసుకొని ముందు నెల ప్రస్తుతనెల బిల్లును జారీ చేయడం జరుగుతుంది.
6.	వరంగల్, ప్రకాశం, శ్రీకాకుళం, మహబూబ్ నగర్ లాంటి జిల్లాలనుం ఉపాధి కొరకై వలస వెళ్ళిన పేద కులాల ఇళ్ళకు వెలది రూపాయల బిల్లులు వేసి విజిలెన్స్ పొలిసు వారితో దాడులు చేయించి వలస కూలీలను భయభ్రాంతులను చేసి, జైళ్లలో పెడతామని బెదిరించి వినియోగించిన విద్యుత్‌కు వేలాది రూపాయల బిల్లులు వసూలు చేసుకుంటున్నారు. ఉదా: వరంగల్ ల్లా మహబూబాబాద్ వాసి అయిన శంకర్ అనే గిరిజనుడు గత 10 సంవత్సరాల నుండి హైదరాబాద్ లోని బేగంపేట ప్రకాష్ నగర్ లో నివాసం ఉంటూ వలస కూలీగా బ్రతుకుతున్నాడు. మహబూబాబాద్ లో ఇతను తాళం వేసి వచ్చిన	వినియోగదారుడి విద్యుత్ కనెక్షన్ రద్దు చేయకుండా, విద్యుత్ వినియోగించనప్పుడు గౌరవ కమీషన్ వారి ధరల ఉత్తర్వును అనుసరించి కనీస చార్జీలు విధించడం జరుగుతుంది. వినియోగదారుడు విద్యుత్ కనెక్ష అవసరం లేనప్పుడు అట్టి కనెక్షన్‌ను రద్దు చేసుకోగలరు. అర్జీదారుడు తెలిపిన వినియోగదారుని పూర్తి వివరాలు అందించినచొ బిల్లు వివరాలను సమకూర్చడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ఇంటికి రూ.15,000/- లకు పైగా బిల్లు వేసి వసూలు కూడా చేయడం జరిగింది. పేదలైన వలస కూలీల పై దౌర్జన్యాన్ని అరికట్టాలని APERC వారిని ప్రార్థిస్తు న్నాము	
7.	వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగదారుల పై 2004 నుండి నీవు ఉచిత విద్యుత్ కు అర్హుడివి కావు అని వేలాది బిల్లులు వేస్తు న్నారు ఇదే వినియోగదారుల నుండి ప్రతి నెలా రూ.20/- పెరిగిన తరువాత రూ.30/- లను డిస్కాంల వారు వసూలు చేసుకోవడం జరిగింది. సర్వీసు వసూలు చేసుకొన్నపుడు లేని విద్యుత్ బిల్లు ఇప్పుడు ఎక్కడ నుండి వచ్చింది. ఉచిత విద్యుత్ కు తూట్లు కొట్టే క్రమంలో వసూలు చేయడం.	ప్రభుత్వం యొక్క ఉచిత విద్యుత్ విధానమును అనుసరించి గౌరవ కమీషన్ వారు జారి చేసిన ధరల ఉత్తర్వుల ప్రకారం DSM విధానములు కలిగిఉండి మెట్ట భూమి రైతులు 3 కనెక్షన్లు కాని అంతకంటే తక్కువ కలిగిన రైతులు మరియు మాగాణి 2.5 ఎకరాములు కంటే తక్కువ ఉన్న రైతులకు ఉచిత విద్యుత్ అందించడం జరుగుతుంది. వ్యవసాయ వినియోగదారుల నుండి వినియోగ ఛార్జీల క్రింద గతములో నెలకు రూ.20/- చొప్పున 31-03-2011 వరకు వసూలు చేయడం జరిగింది. 01-04-2011 నుండి వ్యవసాయ వినియోగదారుల నుండి నెలకు రూ.30/- చొప్పున గౌరవ కమీషన్ ధరల ఉత్తర్వును అనుసరిం వసూలు చేయడం జరుగుతుంది. ఈ వినియోగదారుని ఛార్జీలు ఉచిత విద్యుత్ కు అర్హులైన మరియు ఉచిత విద్యుత్‌కు అర్హులు కాని వినియోగాదారుల నుండి వసూలు చేయడం జరుగుతుంది.
8.	తత్కాల్ కనెక్షన్ల పేరిట రైతాంగంపై వేలాది రూపాయల బిల్లు లు వేయడం అనైతికం. గతంలో సరైన సమయంలో సర్- నిర్ణయించి వసూలు చేసుకోలేదనే కారణం పెద్ద పెద్ద పారిశ్రామిక వేత్తలు కోర్టుకు నిలుపుదల చేయించడం జరిగింది. కోర్టులకు వెళ్ళలేని సామాన్య రైతులపై వలస కూలీలపై డిస్కాంలు చేసే దౌర్జన్యాన్ని అరికట్టి అన్ని రకాల వ్యవసాయ విద్యుత్ బిల్లు లనురద్దు చేయాలనీ APERC విన్నవించు కుంటున్నాము.	ప్రస్తు తము అమలులో ఉన్న ధర గౌరవ కమీషన్ వారిచే జారి చేయబడిన ధరల ఉత్తర్వును అనుసరించి తత్కాల్ కనెక్షన్లు అనే విభాగము క్రింద ఎటువంటి టారిఫ్ బిల్లు లు వసూలు చేయడం జరుగుటలేదు. 2011-12 సంవత్సరము నుండి కమీషన్ వారు LT-V (C) అనే ఉప-విభాగమును తొలగించడం జరిగింది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
9.	వ్యవసాయ వినియోగదారులు విద్యుత్ కనెక్షన్ కొరకు అప్లికేషన్‌పెట్టుకొన్న వెంటనే వారికి రసీదు ఇవ్వడమే కాకుండా వారికీ సంబంధించిన నమోదు చేసిన తేది మరియు సీరియల్ నెంబర్, సాంక్షన్ అయిన తేది మరియు సంఖ్యా అతనికి సంబంధించి సాంక్షన్ అయిన మెటీరియల్ వివరాలను కూడా తెలియ జేస్తూ ఇవ్వాలి. అట్టి పని పూర్తయిన వెంటనే అతని కనెక్షన్ రిలేజ్ చేసినట్లుగా మెటీరియల్ సహా అన్ని వివరాలతో అతనికి ఒక సర్టిఫికేట్ అందజేసి దానిలో అన్ని వివరాలు నమోదు చేసి ప్రతి పై అతని సంతకంతో ఆఫేసు రికార్డులలో భద్రపరచుకోవాలి.	వ్యవసాయ వినియోగదారులు విద్యుత్ కనెక్షన్ కొరకు అప్లికేషన్ పెట్టుకొన్న వారికి వెంటనే రసీదు ఇచ్చి ఆఫీసులోని సంబంధిత వినియోగదారుల రిజిస్టర్‌లో నమోదు చేయడం జరుగుతుంది. పరదిలోని సీనియారిటీ ప్రకారం విద్యు కనెక్షన్ మంజూరు చేయడం జరుగుతుంది.
10.	పాత కనెక్షన్‌లకు సిస్టం ఇంప్రూవ్‌మెంట్ కొరకు కాని, ఇతర మరమ్మత్తుల కొరకుగాని సామాను విడుదల చేసినచో తప్పకుండా తత్సంబంధించిన వినియోగాదారులచే దృవీకరణ పత్రం పొందాలి.	విద్యుత్ పనుల కోసం సామానును విడుదల చేసే సందర్భంలో సంస్థలో అమలులో ఉన్న నియమ నిబంధనలను తూచా తప్పకుండా పాటించడం జరుగుతుంది. పై సామాగ్రి దుర్వినియోగం అయినచొ సంబందిత అధికారుల పై చర్య తీసుకోవడం జరుగుతుంది.
11.	మెట్ట 2 కనెక్షన్లు, మాగానికి 2.5 ఎకరాల లోపు ఉంటేనే ఉచిత విద్యుత్ వర్తిస్తుంది కానీ జలాశయాల పరధిలో గల ఇటువంటి విపక్ష లేదు. కుటుంబ కమతమునకు ఉచిత విద్యుత్ వర్తింప చేయాలి. ఈ మధ్యకాలంలో చాల మంది రైతులు 2004 సంవత్సరం నుండి మీరు ఉచిత విద్యుత్‌కు అర్హులు కారు కనుక బిల్లు లుచెల్లించండి అని రూ.40 వేలకు పైగా ఒక్కొక్కరికి బిల్లు వేస్తున్నారు మూడు రోజుల లోపున చెల్లించకుంటే విద్యుత్ కనెక్షన్ తొలగిస్తామని హెచ్చరిస్తున్నారు ఎకరాలతో కరెంటు మోటార్ల సంఖ్యతో సంబంధం లేకుండా వ్యవసాయానికి వాడే విద్యుత్‌ను చితంగా సరఫరా చేయాలి. కార్పోరేట్ వ్యవసాయదారుల	ప్రభుత్వం యొక్క ఉచిత విద్యుత్ విధానమును అనుసరించి గౌరవ కమీషన్ వారు జారి చేసిన ధరల ఉత్తర్వుల ప్రకారం DSM విధానములు కలిగిఉండి మెట్ట భూమి రైతులు 3 కనెక్షన్లు కాని అంతకంటే తక్కువ కలిగిన రైతులు మరియు మాగాణి 2.5 ఎకరములు కంటే తక్కువ ఉన్న రైతులకు ఉచిత విద్యుత్ అందించడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	నుండి మాత్రమే బిల్లు లు వసులు చేసుకోవాలి. IT రైతుల పేరున ఎవరికీ బిల్లు లనువేయరాదని APERC వారిని ప్రర్దిస్తు న్నాం	
12.	ఇటీవల మీరు పలు బహిరంగ విచారణలు జరిపి ప్రజా సమస్యలకు సానుకూలంగా స్పందించి చేసిన ఎర్లియర్ డైరె దొంగతనము జరిగినప్పుడు లైసేన్సీలు (డిస్కాంలు) వెంటనే స్పందించి పోలీసు కంప్లైంట్‌చేసి అందుబాటులో ఉన్న ఇతర ట్రాన్స్ ఫార్మర్ నుండి తాత్కాలిక సరఫరా చేయాలని మరియు పాడైపోయిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్ కు సంబంధించిన సమాచారము పాడైపోయిన స్థలము మరియు డివిజన్ ఆఫీసులో ప్రదర్శన సూచికలను నల్లబల్లలపై నమోదు చేయవలెనని లైసేన్సీలకు సూచనా చేసినారు. ఈ చర్యకు మీకు మేము కృతజ్ఞత తెలుపుచున్నాము. క్షేత్ర స్థాయిలో ఇది అమలు కావడం లేదు. అమలుకు తగిన చర్యలు తీసుకోగలరు. కాని ఇంతవరకు దొంగతనము జరిగిన DTRల పై డిస్కాంలు సరిగా స్పందించడం లేదు. DTR దొంగతనము గురించి సమాచారము తెలిసిన వెంటనే సంబంధిత సిబ్బంది SI గారికి సమాచారము ఇచ్చి తగు చర్యకై రోజువారి నివేదిక SI గారు తీసుకోని పునరుద్ధరణ భాద్యతను SI గారిపై ఉండేటట్టుగా తమరు డిస్కాంలను ఆదేశించగలరని విజ్ఞప్తి చేయుచున్నాము.	డిస్కాం పర లోని ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ల దొంగతనం జరిగినప్పుడు అధికారులు స్పందించి స్థానిక స్టేషన్లో ఫిర్యాదు నమోదు చేయడం జరుగుతుంది. తాత్కాలికంగా దొంగలించ బడిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్ లోడుని సమీపంలోని ట్రాన్స్‌ఫార్మారుకి లోడు లభ్యత ఉంటె మార్చడం జరుగుతుంది.
13.	మీరు CGRF వారికి చేసిన సూచనలు రైతాంగానికి చాలా మేలు చేసివిగా ఉన్న . BKS కృతజ్ఞతలు తెలుపుచున్నది. మీరు చేసిన సూచనల ప్రకారం వినియోగదారులకు హక్కులు మరియు భాద్యత గురించి స్థానిక దినపత్రికల ద్వారా కర పత్రాల ద్వారా పాఠశాలల ద్వారా వినియోగదారులను జాగృత పరచాలని చెప్పారు. కాని ఇప్పటివరకు అటువంటి చర్యలు డిస్కాంల	డిస్కాం పర లోని ఐదు జిల్లా లలో CGRF వారు గదారుల హక్కులు మరియు భాద్యత గురించి స్థానికంగా సమావేశాలు నిర్వహించి వినియోగదారులను చైతన్యపర్చడం జరిగినది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ద్వారా చేపట్టుటకు సరిగా జరగలేదు. విద్యుత్ బిల్లుల వెనకాల తెలుగు బాషలో (SoP) గురించి వినియోగదారుల హక్కులు మరియు భాద్యతల గురించి ముద్రించినచో ప్రతి వినియోగదారునికి సరిఅయిన అవగాహనకు వచ్చే అవకాశముందని BKS భావిస్తుంది	
14.	వ్యవసాయ వినియోగదారుల ఫిర్యాదులు DTR చెడిపోయిన సందర్భాలలో వ్రాత పూర్వకంగా ఇవ్వడంలో రైతంగము విఫలము చెందుతున్నారు. ఒకవేళ ఇచ్చినా సంబంధిత అధికారులు ఫిర్యాదులు నమోదు చేయడము లేదు. సేవలో ఎంత ఆలస్యము జరిగినా CGRF వారికి కంప్లైంట్ ఇవ్వలేక పోవుచున్నారని ఆల్ ఇండియా ట్రిబ్యునల్ చైర్మన్ గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కరపాగా వినాయగం గారు హైదరాబాద్ వచ్చిన సంధర్బంలో APERC వారి దృష్టికి BKS తీసుకువచ్చింది. ఇట్టి షయంలో అక్కడే ఉన్న APCPDCL - CMD గారైన కృష్ణ బాబు గారు స్పందించి 4 కోట్ల రూపాయలు ఖర్చు చేసి ఒక ఆన్-లైన్ కంప్లైంట్ నంబరు కేటాయిస్తామని ప్రముఖ పత్రికల ద్వారా తెలియచేయడం జరిగింది. కాని ఇంతవరకు అట్టి నంబర్ ఎక్కడా ఉపయోగానికిరాలేదు. కావున వెంటనే అట్టి నంబర్ అందుబాటులోకి తీసుకువచ్చి నిరక్షరాస్యులైన అమాయకులైన రైతాంగానికి చేయూత నివ్వాలని BKS, APERC వారికి విన్నవించుకుంటున్నది.	చెడిపోయిన ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ స్థానములో పని చేయుచున్న ట్రాన్స్‌ఫార్మర్‌ను మార్చటానికి APNPDCL "రైతుమిత్ర" నూతన కార్యక్రమాన్ని జనవరి 2013 నుండి ఏర్పాటు చేయడం జరిగినది. రైతులు 9440811222 నెంబరుకు చేసి ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ కాలిపోయిన సమాచారం అందించినచో ఆ సమాచారం కంప్యూటర్‌లో నమోదు చేసి సంబందిత క్షేత్ర స్థాయి అధికారులకు SMS ద్వారా అందించబడుతుంది. కాలిపోయిన ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ స్థానంలో 48 గంటల లోపు పని చేయు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్‌ను సంస్థ యొక్క రైతుమిత్ర వాహనంతో మార్చబడును.
15.	విద్యుత్ ఉత్పత్తికి సంబంధించిన మౌలిక సదుపాయలైన భూములు, జలాశయాలు, బొగ్గు గనులు, ట్రాన్స్‌మిషన్‌కు సంబంధించిన సబ్- స్టేషన్లు HT మరియు LT లైన్‌లలో ఎన్నో సదుపాయాలు సమకూరడం కొరకు రైతులు తమ జీవనాధారము అయిన భూమిని త్యాగము చేస్తున్నారు ఇట్టి త్యాగాల ఫలితమే విద్యుత్. ఇట్టి విద్యుత్‌కు ధర్మపరమైన, న్యాయపరమైన	వ్యవసాయ రంగానికి ఉన్న ప్రాదాన్యతను దృష్టిలో ఉంచుకొని, లైసెన్సీ రైతులకు 7 గంటల నాణ్యమైన విద్యుత్ సరఫరా చేయడం జరుగుతున్నది. అవసరమైనప్పుడు బయటి రాష్ట్రాలనుండి విద్యుత్ కొనుగోలు చేసి, పరిశ్రమలు, గృహ మరియు ఇతర గదారులకు విద్యుత్ కోతలు విధించైనా రైతులకు 7 గంటలకు తక్కువ కాకుండా

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	యజమాని రైతు విద్యుత్ యజమాని అయిన రైతుకు ఉచిత విద్యుత్ ఇస్తున్నామని చెప్పుకోవడం హాస్యాస్పదమే అవుతుంది. 69 శాతం ప్రజలు ఆధారపడ్డ వ్యవసాయ రంగానికి విద్యుత్‌లో ప్రధమ ప్రాధాన్యత ఉండాల్సిందే. వ్యవసాయ రంగానికి ఇప్పుడు ఖర్చు అవుతుందని అంచనా వేసిన 23 శాతం కాకుండా (ఈ 23 శాతం సరి అయిన ఖర్చు కాదు. ఇది కూడా ఆఫ్ పీక్ సమయంలోనే ఇస్తున్నారు). 69 శాతం విద్యుత్ న్యాయబద్ధమైన వాటా వచ్చేటట్టుగా ఏర్పాటు చేయాలని ప్రార్ధిస్తున్నాము ప్రభుత్వం వారు ఒక ఎకరా సంబంధించి విద్యుత్ కొరకు రూ.6,000 ఖర్చు చేస్తుండగా జలాశయాలకు సంబంధించి 17,000 రూ.లు ఖర్చు చేస్తున్నారు దిగుబడి అయిన వ్యవసాయోత్పత్తులధరలు మాత్రమే ఇద్దరికీ సమానంగా వస్తున్నాయి రైతు తన పొలంలో బోరు మోటారు కొరకు అదనంగా ఒక ఎకరాకు సరాసరి 50 వేల రూపాయలు, అదనంగా ఖర్చు చేసి అప్పులపాలై ఆత్మహత్యలకు పాల్పడుచున్నారు. ఈ వ్యత్యాసాన్ని APERC వారు ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకువెళ్ళి వ్యవసాయ విద్యుత్ రంగానికి ఇంకా ఎక్కువ నిధులు బడ్జెట్‌లో కేటాయించేలాగా సిఫారుసు చేయాలని ప్రార్ధిస్తున్నాము	నాణ్యమైన విద్యుత్ సరఫరా అందించడం జరుగుతున్నది.
16.	వ్యవసాయానికి కనెక్షన్‌లకు కేటాయించే విద్యుత్ పరికరాలు , కండక్టర్, ఎ. . స్విచ్లు, ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లు, క్రాస్-ఆర్మ్ మొదలైన పరికరాలు కొనుగోలు చేసేటప్పుడే ఒక కలర్ కేటాయించి సివిల్ సప్లయ్ డిపార్ట్‌మెంట్ వారి బ్లూ కిరోసిన్‌లాగ కొనుగోలు చేసి సరఫరా చేసిన వ్యవసాయ రంగానికి కేటాయించిన సామాను సరిగా వినియోగాపడేలా ఉంటుంది. అట్టి సామాను వినియోగించిన చోట కనీసం ముగ్గురు వినియోగదారులచే వినియోగ	సంవత్సరానికి సరిపడే విద్యుత్ పరికరాలను అంచనా వేసి కంపెనీ స్థాయిలో ఒకే సారి కొనుగోలు చేయటం జరుగుతుంది ఇలా కొనుగోలు చేసిన పరికరాలను వ్యవసాయరంగానికే కాకుండా ఇతర పనులకు కూడా కేటాయించడం జరుగుతుంది కావున వేరే రంగు వేయడం సాధ్యపడదు.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	దృవీకరణ పత్రం తీసుకొనేటట్టు గా చేసారు. ఇదే కాకుండా తదితర సిబ్బంది అవినీతిని కుడా అరికట్టవచ్చునని BKS భావిస్తు న్నది	
17.	వ్యవసాయానికి ఏ ప్రాంతంలో ఏ సమయంలో విద్యుత్ సరఫరా చేస్తా రో ఆ సమయంలో సంబంధిత సిబ్బంది అందుబాటులో వుండాలి. పర్యవేక్షణకై పై అధికారులు కుడా సరఫరా చేసే అర్ధరాత్రి సమయాల్లో కు అందుబాటులో ఉండాలి. పోలీసు శాఖ వారు, అగ్నిమాపక డిపార్టుమెంట్ వారు, ఆరోగ్య శాఖా వారు సర్వీసు చార్జీలు వాసులు చేయకుండానే అందుబాటులో ఉంటున్నారు. డిస్కాంల సిబ్బంది వారు కుడా సరఫరా సమయంలో అందుబాటులో వుండాలి. సిబ్బంది కొరత ఉన్నచో స్థానిక వ్యవసాయ కుటుంబాల నుం అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసుకొని ఖాళీలన్నింటిని పూరించాలని ప్రార్థిస్తు న్నాము	డిస్కం సిబ్బంది రాత్రి సమయాల్లో నూ అత్యవసర పరిస్థితుల్లో లైన్లలో, సబ్ స్టేషన్లలో సమస్యలు వచ్చినపుడు అందుబాటులో ఉంటున్నారు. క్షేత్ర స్థాయి సిబ్బంది కొరతను దృష్టిలో ఉంచుకొని లైసెన్సీ ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వ అనుమతితో నియామకాలు చేపట్టడం జరుగుతుంది.
18.	NOC నాణ్యతా ప్రమాణాల విషయంలో గ్రామీణ ప్రాంతాల వారిని రెండవ తరగతి పౌరులుగా డిస్కాంల వారు విభజించి సేవ చేయడం జరుగుతుంది. ఉదాహరణకు ఫ్యూజు తే పట్టణాల్లో 4 గంటలు, ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ చెడిపోతే 24 గంటలు, అదే గ్రామాలలో 12 గంటలు, 48 గంటలుగా చేసినారు. ఒకే రకమైన ధర తీసుకునే వారి ఒకే రకమైన సేవ తప్పకుండా చేయాల్సిన రాజ్యాంగ భాద్యత డిస్కాంల పై ఉంది. రెండు గ్లాసుల పద్ధతిపై సమాజం మొత్తం ఏకీకృత పోరాటం చేసి, ర్మూలించిన డిస్కాంలు ప్రవేశపెట్టుచున్నవి. ఇది అత్యంత అమానుషం. APERC వారు వెంటనే అరికట్టి సరిచేయాలి. ఈ మధ్యకాలంలో APSPDCL, CMD గారు పత్రికాముఖంగా 48 గంటలలో ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ రిపేరు చేయలేము, 72 గంటల సమయం పడుతుంది అని సెలవిచ్చారు. 72 గంటల విద్యుత్ అంతరాయం	గౌరవ కమీషన్ వారి ప లో లోని అంశము.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ఏర్పడితే పంట నష్టం తీవ్రంగా ఉంటుంది కావున 24 గంటలకు కుదించా గలరని APERC వారిని ప్రార్ధిస్తు న్నాం	
19.	వ్యవసాయములో టి పారుదల ప్రధాన భాగము, టి పారుదల కాకుండా ఇతర వ్యవసాయ (ఆపరేషన్స్‌కు) వినియోగానికి సంబంధించిన పరికరాలకు కుడా ఉచిత విద్యు వర్తింపచేయాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	డిస్కాం ప లో లేని అంశము
20.	ఇంధన సర్- బిల్లు లను ప్రస్తు త బిల్లు లలో కలిపి కాకుండా బిల్లు గా పంపాలి. గతంలో వినియోగించిన బిల్లు ల సర్- ప్రస్తు తం వినియోగిస్తు న్నవారు చెల్లించాల్సి వస్తు ం . (రాముడు భీముడు సినిమా). ఇది అన్యాయం. APERC పరిష్కరించి బిల్లు లుఏర్పాటు చేయాలనీ ప్రార్ధిస్తు న్నాం	గౌరవ కమీషన్ వారి ఆదేశాల ప్రకారం వసూలు చేయడం జరుగుతుంది.
21.	కార్పొరేటు కబంధ హస్తాలలో ఉన్న ఉప్పును వ్యవసాయ రంగం నుండి తప్పించాలని ప్రార్ధిస్తున్నాము.	డిస్కాం ప లో లేని అంశము
22.	రూరల్ హార్టికల్చర్ నర్సరీలు అన్న పదంలోని రూరల్ తొలగించి అన్ని నర్సారీలకు వర్తింపచేయాలి. పట్టణాలలో ఉండే నర్సరీల వల్ల పట్టా ణప్రజలకు మొక్కలు అందుబాటులోకి వచ్చి పట్టణాలలో ఉండే కాలుష్యం నియంత్రణకు ఇతోధికంగా తోడ్పడుతాయి. కనుక APERC వారు ఈ విషయాన్నీ నమనించి తగు చర్య తీసుకోవాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	గౌరవ కమీషన్ వారి ప లో లోని అంశము.
23.	వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు అడిగిన రైతులందరికీ ఇచ్చి దొంగ కరెంటు అనే పదం లేకుండా చేసి అన్నదాత, భూదాత, ధర్మదాత అయిన రైతాంగాన్ని దొంగలనే అపవాదు నుండి కాపాడాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వారి ఆదేశాల ప్రకారం మంజూరు చేయడం జరుగుతుంది.
24.	వ్యవసాయానికి 9 గంటలపాటు నిరంతర విద్యుత్ సరఫరాను పునతుద్ధరించాలి. ఇందులో 4 గంటలు రాత్రి వేళల్లో 5 గంటలు పగలు	డిస్కాం పర లో లేని అంశము.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	సరఫరా జరుగునట్లు చూడాలనిప్రార్థిస్తు న్నాము	
25.	ప్రభుత్వ విధానాలపై వచ్చే సమస్యలకు బాధ్యత కలిగిన ప్రభుత్వ పెద్దలచే బహిరంగ విచారణలో సమాధానం ఇచ్చే ఏర్పాటు చేయాలని ప్రార్థిస్తు న్నాము	
26.	ధరల ప్రతిపాదనలు, ధరల ఉత్తర్వులే కాక ఇతర అన్ని రకాల వ్యవహారాలను వున్న రాష్ట్ర భాష అయిన తెలుగులోనే జరిపి మెజారిటీ వినియోగదారులకు అసౌకర్యము కలుగకుండా చేయాలి. తెలుగురాని వినియోగదారులేవరైనా ఉంటె వారి ప్రత్యేక అభ్యర్ధన మేరకు మాత్రమే ఇతర భాషల ఉపయోగం జరగాలి. గత సంవత్సరం తెలుగు ధరల ఉత్తర్వులను ముద్రించక మెజారిటీ వినియోగదారులు అసౌకర్యం చెందినారు. తెలుగు రాని అధికారులను తొలగించి తెలుగు వచ్చిన వారిని నియమించుకోవాలి. ట్రాన్స్‌లేషన్ మరియు ముద్రణ మాకు అప్పగించినచో మేము సమర్ధవంతముగా, విజయవంతముగా నిర్వహిస్తా మనితెలియజేస్తు న్నాము	
27.	గ్రామీణ ప్రాంతాలలో అత్యధిక విద్యుత్ కోతలవల్ల కుటీర పరిశ్రమలు మూలప గ్రామాల్లో నిప్రజలు పట్టణాలకు తరలిపోవుచున్నారు. గ్రామాల్లో ని పేద విద్యార్థులు సరిగా చదువుకోలేక పట్టణ విద్యార్థులతో పోటీపడలేక పోతున్నారు. పట్టణ గ్రామీణ ప్రాంతాలలో సౌకర్యాల కల్పనలో వివక్ష రాజ్యాంగ స్పూర్తికి విరుద్ధము. ఏకపక్షము, అమానుషం కుడా. వెంటనే సరిచేయాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	విద్యుత్ డిమాండ్ మరియు సరఫరాల మధ్య వ్యత్యాసం లేనపుడు గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించడం జరుగుతున్నది. ప్రస్తు త పరిస్థితుల్లో పైన పేర్కొన్న వ్యత్యాసం ఎక్కువ కావడం వలన లైసేన్సీ గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించలేకపోతున్న ది.
28.	APERC వారు నిర్వహించే బహిరంగ విచారణలో మాట్లా డే వారందరికీ సమయం కేటాయించాలి. తదనుగుణంగా ఎన్ని రోజులు బహిరంగ విచారణ జరపాలనేది నిర్ణయించాలని ప్రార్థిస్తు న్నాము	గౌరవ కమీషన్ వారి పరిధి లోని అంశము.
29.	వ్యవసాయ రంగంలో నిర్మించే అన్ని DTRల ఫీడర్ల పనిని వేగవంతం చేయాలి.	డిపార్ట్‌మెంటులో ఏ పనినైనా కాంట్రాక్టర్ ద్వారా పని చేయించడం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ఆలస్యం చేసిన కాంట్రాక్టర్లపై తగు చర్య తీసుకోవాలి. అన్ని ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ల క్రింద దిమ్మెలను ఇప్పటి వరకు రైతులే నిర్మించుకోవడం జరుగుతుంది. చెల్లింపులు కాంట్రాక్టర్‌కు చేస్తు న్నారు కావున త్తగా DTRలకు సంబంధించి, చేసి DTRకు సంబంధించి తత్సంబంధిత రైతులచే ఏ పనిని ఎంతకాలంలో చేసినారు. అయిన అంచనా ఖర్చును కూడా రైతులకు తెలియజేసి వారితో ధృవీకరణ చేసుకున్న తరువాతనే కాంట్రాక్టర్‌కు చెల్లింపులు జరగాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	జరుగుతుంది. ప్రతి పనికి డిపార్ట్‌మెంటు కాంట్రాక్టర్ ఒప్పందం కుదుర్చుకుంటుంది. అట్టి ఒప్పందం ప్రకారం కాంట్రాక్టర్‌కు చెల్లింపులు జరుగుతాయి.
30.	CFL బల్బు వినియోగానికి సంబంధించిన పైలట్ ప్రాజెక్ట్‌ను గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో విరివిగా చేపట్టా లని ప్రార్థిస్తు న్నాము	సి.ఎఫ్.ఎల్ బల్బుల గించడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వ అధ్వర్యంలో చేపట్టిన బచత్ లాంప్ యోజన (BLY) ప్రాజెక్ట్ నిమిత్తం లైసెన్సీ పరిధిలోగల 5 జిల్లా లలో అమలు పరచాలని ఔత్సాహిక సంస్థల నుండి ప్రతిపాదనలు కోరనైనది. ఈ ప్రాజెక్ట్ ఇంకా తుదిరూపం సు వలసి ఉన్నది.
31.	జాతీయ సంపదైన బొగ్గు, గ్యాస్ ప్రైవేట్ పరం చేయడానికి మేము వ్యతిరేకిస్తు న్నాము వాటి వాడకాన్ని వాటి ధరలను సమీక్షించడానికి అఖిల భారత స్థాయిలో బహిరంగ విచారణలు జరపాలి. వీటిని నియంత్రించకుండా విద్యుత్ ధరలను నియంత్రించలేము. జల భద్రత మరియు గ్యాస్ ఆధారిత విద్యుత్ ప్రాజెక్టులపై నిర్మాణ ఖర్చులపై కుడా బహిరంగ విచారణలో సమీక్షించాలి. విచ్చలవిడిగా చేసే చెల్లింపులను నియంత్రించి తద్వారా విద్యుత్ ఫిక్స్ ఛార్జీలను తగ్గించవచ్చు. సాంప్రదాయేతర విద్యుత్ ను ప్రభుత్వాలు ప్రోత్సహించే చర్యలు చేపట్టా లని ప్రార్థిస్తు న్నాము	ప్రభుత్వం పరిధిలోని అంశము.
32.	ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యుత్ రెగ్యులేటరీ కమీషన్ లాగా అఖిల భారత స్థాయిలో అన్ని రాష్ట్రాల విద్యుత్ మరియు విద్యుత్ ఇంధన సమస్యలపై చర్చించడానికి అఖిల భారత విద్యుత్ రేగ్యులేట కమీషన్ ఏర్పాటు చేయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి	

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ద్వారా విన్నవించుకుంటున్నాము. విద్యుత్ ఇంధనములైన బొగ్గు, గ్యాస్ ప్రవేటు పరం చేయడం కొరకు ధరలు పెంచడాన్ని BKS తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తు న్న విషయం కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ద్వారా విన్నవించు- కొంటున్నాం.	
33.	సమాజంలో ఉన్న అవినీతిని ఆధారంగా చేసుకొని GENCO పవర్ ప్రొడక్షన్ ప్లాంటుల కాంట్రాక్టర్లకు మొత్తంలో అక్రమ చెల్లింపులు చేస్తు న్నారు మూలంగా 2007, 2008 సంవత్సరానికి కొనుగోలు ఖర్చుకన్నా 2012-13 ఖర్చు 50 శాతం అధికమయ్యింది.	డిస్కాం పరిధిలోని లేని అంశము.
34.	పెండింగ్ లో ఉన్న GENCO ప్రాజెక్టులకు గ్యాస్ మరియు బొగ్గు వెంటనే అలాట్ చేసే విధంగా రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వాలపై ఒత్తిడి తీసుకురా వాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	డిస్కాం పరిధిలోని లేని అంశము.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.121 to 123

<table>
<tr><th>Sl. No</th><th>Objection / suggestion</th><th>Reply</th></tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>
Congress Government has increased power tariff for three times from 2009-2014 against its election promises before 2009. The increase in electricity charges are as below:
<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Year</th><th>Electricity Charges enhanced in Crores</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>2010</td><td>920</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>2011</td><td>1000</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>2012</td><td>4950</td></tr>
</table>
Further plan of the Government to increase of electricity charges to the tune of Rs.12,723 Crores from April, 2013 is objectionable and against the welfare of the people.
</td>
<td>
It is to state that, the average Cost of service approved by the Hon'ble APERC for NPDCL for FY 2010-11, 2011-12,2012-13 & 2013-14 (as per filing) are as follows:
<table>
<tr><th>Year</th><th>Approved Cost of Service of NPDCL</th><th>% increase over previous year</th></tr>
<tr><td>2010-11</td><td>Rs.3.50/unit</td><td></td></tr>
<tr><td>2011-12</td><td>Rs.3.82/unit</td><td>9.00%</td></tr>
<tr><td>2012-13</td><td>Rs.4.71/unit</td><td>23.00%</td></tr>
<tr><td>2013-14</td><td>Rs.5.35/unit (filed)</td><td>14.00%</td></tr>
</table>
Due to the increase in the cost of service year on year, the licensee has proposed the hike in the tariffs.
<u>Reasons for increase in CoS for FY 2013-14</u>
Power purchase from short term sources (13,753 MU) and R-LNG based power plants (6,008 MU) to meet the energy deficit due to shortfall in energy availability from Hydro sources and IPP's and increase in load growth.

Shortfall from hydro power plants for FY 2013-14 by around 3,000 MU as compared to the last 10 year average (FY 2013-14 : 3,754 MU, Last 10 year average : 6,407 MU)
Shortfall from gas based IPP's for FY 2013-14 by around 11,230 MU as compared to the energy availability at 80% load factor (FY 2013-14: 5,270 MU, Available Capacity : 17,500 MU). This is due to non availability of gas from the KG-D6 basin
Realistic projections of variable costs of APGENCO and CGS Thermal stations has been considered by taking into account the quantum of imported coal that is expected to be used in these stations. In recent years,

</td>
</tr>
</table>

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
		there has been an increase in quantum of imported coal usage due to scarcity in the domestic coal availability ➢ The licensees have considered all available sources of energy available including expensive sources like RLNG and bilateral purchases to ensure quality supply of power. • The shortfall in domestic coal has led to APGENCO increasing the procurement of imported coal to 1.5 MTPA at around Rs.5,300/Tonne. • Depreciation of the rupee against the dollar has increased the cost of imported coal and gas (By around Rs.0.50/Unit in the last year)
2.	It is objectionable to discontinue telescopic method with the two times of increase of electricity charges on the AP State consumers.	Due to the present telescopic tariff structure, high profile consumers (who consumes above 300 units per month) are also getting benefited. As a result, there is a huge difference between the tariff of Rs.1.45/unit for 0-50 slab and >500 slab with the tariff of Rs.7.25/unit which is equal to 5 times the tariff for 0-50 slab. Hence, the licensee after careful consideration proposed a non telescopic tariff structure in place of the existing telescopic tariff structure. Under this, the tariff payable by the consumer would depend on the total consumption during that month. This will encourage the consumer to consume less to avoid higher tariffs and obtain subsidy from the Government for less consumption.
3.	It is objectionable that the Government is trying to levy Rs.982 Crores of FSA (Fuel Surcharge Arrears) from April, 13 where already Rs.7771/- Crores of FSA has already been levied indirectly. Further the case is pending in courts on FSA levy for Rs.3171/- Crores. Already Rs.3.42 per unit has been levy for Rs.3171/- Crores Already Rs.3.42 as per unit has been enhanced in place of Rs.1.42 Ps including the FSA of 0.36 Ps of FSA. If the Court Cases go in favor of the Government, it adds another Rs.0.79 Ps FSA equaling the electricity charge per unit adding to double of existing	. Due to increase in demand, non availability of energy from hydel stations, purchase of power from short term sources, Non Availability of Gas to IPPs and increased dependency on imported coal causes increase in the actual power purchase cost compared to the approved power purchase cost for FY 2012-13 and the variation from these approved values alone were claimed as FSA as per the regulation in force. Further these costs are already incurred

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	electricity charge.	by the licensee and there is no claim of carrying cost. As per Section 62 (4) of the Act, and APERC Conduct of Business Regulation 1 of 2003, Licensee is being levied the FSA charges which is the cost incurred by the Licensee in arranging the power supply to the consumers over and above the cost approved by the APERC in the Tariff Order
4.	Government is levying the burden of additional electricity subsidies given to agriculture on to the household and industry consumers. Government is expected to bear this burden of subsidy. FSA charges also levied on the consumers who are having 0-100 units per month against its own policy of the Government.	
5.	The supply of gas/other fuels to Private Projects instead of GENCO that sells electricity at an economic rate is objectionable. Further, it is to be noted that the private power projects are selling the power to other states with the fuels used from AP State. Government may be directed to allot the Gas/Coal and other fuels to APGENCO instead of Private Power Projects.	Not in the purview of the Licensee.
6.	It is suggested to improve the expansion, capacity and access to the North and East transmission lines to purchase the power at an affordable cost and reduce the per unit charge on the consumers.	
7.	Free power promised for consumer with single bulb. Now these consumers are charged with re-connection charges after disconnection for non payment of bills.	The tariffs are being levied on the consumers as per the tariffs approved in the relevant year of the Tariff Order.
8.	Fifteen days power holiday for month and 50% power cuts for industries has been the regular feature for the Government. The companies are charged with heavy fines for peak load time use of power, Government collecting charges, surcharges even in closed units.	On account of power shortage in the state, R&C measures are implemented on various sectors as per APERC proceedings to bridge the gap between demand and supply and to maintain the grid discipline under the section 23 of Electricity Act 2003 and clause 16 of GTCS. During exigency periods emergency load reliefs are arranged by SLDE/LMRC as and when required to improve the frequency and avoid over drawls. Relaxation to certain category of services is given in the interest of public and nation which has less load effect. Levying penalties for exceeding the specified PDL & PCL limits is only to maintain the grid discipline and to distribute the available power among the consumers equally.
9.	DISCOMs were forced for short term / medium term purchase of Rs.1.50 lakh units of electricity from Private Power Projects @ Rs.7 to 14 to	Due to increase in demand and non availability of energy from hydel stations, APDISCOMs were constrained to

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	distribute subsidized power supply to Agriculture and Industries incurring a burden of Rs.3 to Rs.10 per unit. The DISCOMs have purchased electricity at a high cost from private power plants. The additional cost incurred in purchase has forced the DISCOMs leading to pending bank loans up to 11,111 Crores of Rupees between 2008-09 to 2011-12. These loans have not been repaid and the DISCOMs at present are with total debt of Rs.23,245 Crores adding to the previous arrears of Rs.12,134. This reflects the sheer irresponsibility, inefficiency of Congress Government in handling the DISCOMs in the State for the advantage of few private project owners from the Congress Party. The very purpose of power reforms introduced by Telugu Desam Government in the creation of decentralized DISCOMs has been eroded by the present congress Government for their party advantage. Suggested for improvement in processional management of DISCOMs without the political intervention.	procure the power from short term sources through transparent tender procedure. The effort was to lessen the demand supply gap to the extent possible.
10.	The Congress government is constantly showing interest on short and medium term power purchases @ Rs. 10 to 15 per unit instead of concentrating on alternative power development through gas, solar and wind energy leading to the burden on agriculture, industry and domestic consumers. Suggested to improve concentration to develop alternate sources power generation as is done in Gujarat State. We request you to note that the Controller and Auditor General of India has commented the present Congress Government in the following instances. The failure of GENCO in production of targeted one million units as per the schedule. Interest payments on secure loans to the tune of Rs.3434 crores. 50% increase in the capital cost of GENCO compared to the NTPC, Simhadri Project capital cost. We suggest to improve the efficiency levels of the Government management of electricity as per the expectations of CAG.	Discoms have notified a tender to procure 1000MW from Solar energy on the entire state. In the light of this, it has assumed additional average capacity of 500 MW from Solar from Oct – 2013 and also it is expected 35 MW of additional Solar – PV and 50 MW of Solar Thermal would be added during FY 2013-14 (at a cost of Rs.5.50/unit). Further to this, it also assumed, additional average capacity of 350 MW from wind would be installed for FY 2013-14 (at a cost of Rs.4.55/unit).
11.	Fixed charges arrears which were Rs.200 Crores in 2004-08 have been increased to Rs.908 Crores in 2009. Further, it is shown for Rs.1172/- Crores in 2012-13. This has increased the unit price burden from Rs.0.24 Ps to Rs.1.89 Ps on consumers.	

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
12.	DISCOMs have purchased power from private power projects like Lanco and Vemagiri at the cost of Rs.7.15 Ps instead of continuing the existing price @ 4.95 PS per unit and the CAG has made a comment on the increase. Government has to be more responsive on CAG's comments and improve the transparency and professional management of power sector. Suggested to withdraw Rs.12,723 Crores planned to levy in 2013-14 with immediate effect. Prayer to Commission Improve the budget for power sector. Complete the development of existing power projects immediately. Continue with telescope method of billing FSA charges for Agriculture consumption has to be borne by Government. Remove the Customer charges for the consumers spending units between 0-100. Take immediate steps for better gas and fuel allotments to the State Power Projects. Improving the power allotment from the General pool of Central power projects. 1. The Private Projects should be banned in selling the power outside the state when we are in power crisis. 2. Government has to encourage APGENCO and APTRANSCO in their management. 3. APGENCO may be supported with the financial arrears of Rs.5700/ crores. 4. Government has to pay electricity bill arrears of local bodies and Government departments. 5. Increase the concentration on improvement of alternate power source generation like solar, wind and bio-energies. 6. Control the electricity theft and irregular use. 7. Transparent and professional management of power may be improved. We request the commission to take the above objections and suggestions and direct Government to improve the participation in providing the electricity. We also request you to permit our representative to participate in	

Sl. No	Objection / suggestion	Reply
	Public hearing of the Commission to speak about our objections and suggestions.	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.124

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
1.	The Co-operative Electric Supply Society Ltd., Sirilla (RESCO) is in the activity of supplying of energy to the people of Sircilla Revenue Division since 1970. The majority of power consumption in the area of operation is for agriculture sector i.e., 68% of total consumption. The survival of the society is mainly dependent on the consumption i.e., 10% of total services connections for the industrial sector out of which 7% of consumption for cottage industries of power loom sector. In the ARR filed in November, 2012 all the parameters were presented so as to fix the power purchase rate to the variable extent, as pr the existing rates the RESCOs projected the tariff income Rs.68.45 Crores (Annexure-I), even though the proposed retail supply tariff is implemented the tariff income of the RESCO will increase to Rs.86.49 (Annexure-II) the increase in income of the RESCO Rs.18.04 Croress (26.35%) only.	The total units to be supplied to the RESCO comes out to be 735 MU. Considering the appropriate losses, the RESCO would be able to realize revenue on 635 MU to the tune of Rs. 123.5 Crores. The ARR for the RESCO was computed considering the Expenditure, Reasonable Return and Non Taiff Income which came to Rs. 13.26 Crores. The amount available for power purchase with the RESCO is Rs. 110.24 Crores. Therefore, the power purchase price by RESCO from the DISCOM for 735 MU comes to Rs. 1.53/Unit".
2.	In the Public Notice published in the daily news papers for inviting objections on the proposed tariff rates for the year 2013-14 the Society Power purchase tariff rate proposed for Rs.1.53 per kVAh against the present tariff Rs.0.66ps per kWh, the hike in the rate is 131.81% of existing rates where as the income of RESCO will increases to 26.35%.	
3.	If the proposed power purchase tariff Rs.1.53 per kVAh will be implemented the power purchase cost to the RESCO will be Rs.133.99 Crores (875.8 MU kVAh units x 1.53). Whereas the income of the RESCO will be Rs.86.49 Crores only as it may not be viable to manage the Society.	
	In this regard it is submitted to the Hon'ble Commission to review the proposed tariff of Rs.1.53 per kVAh in view of actual income to be received if the tariff of 2013-14 is implemented.	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.125

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	**డిస్కాంల ప్రసార నష్టాలు తగ్గడం లేదు** డిస్కాంల నష్టాలు కొనసాగుతూనే ఉన్నాయి. 2012-13లో చూపిన నష్టాలనే 2014లో కొనసాగిస్తున్నారు నష్టాలు తగ్గింపు చూపడానికి మీటర్లు వినియోగించని వ్యవసాయరంగ వినియోగంపై అదనంగా చూపుతున్నారు. నష్టాలను తగ్గించడానికి డిస్కాంల నుండి ఎలాంటి ప్రయత్నం లేదు. 20 సంవత్సరాలకు పైగా కాలం గతించిన కండక్టర్లు, ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు వినియోగించడం వలన నష్టం పెరుగుతున్నది. చాలా ట్రాన్స్ ఫార్మర్లకు ఎర్తింగ్ లేవు. నిర్వహణా లోపం వల్ల ఇవి పెరుగుతున్నాయి. కమీషన్ ముందు అంగీకరించిన విధంగా విద్యుత్ నిర్వహణను డిస్కాంలు కొనసాగించడం లేదు. పాత బస్తీలో 50% నష్టాలు కొనసాగుతున్నాయి. ఓవర్ లోడింగ్ వల్ల ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల, నిర్వహణ లోపంవల్ల నష్టాలు తగ్గే పరిస్థితి లేదు. APERC తరపున ఫీల్డ్ సర్వే చేయడానికి కమీషన్ ను నియమించాలని కోరుతున్నాము.	లైసెన్సీ, గౌరవ కమీషన్ వారు నిర్దేశించిన పంపిణీ నష్టాలు 14.13% మరియు 13.55% గా 2012-13 మరియు 2013-14 సం. రానికి పరిగణించడమైనది. లైసెన్సీ యొక్క నష్టాలు గౌరవ కమిషన్ నిర్దేశిత పరిమితికి చేరుకోడానికి అన్ని చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతున్నది. దీనిలో భాగంగా HVDS పథకంలో వ్యవసాయ విద్యుత్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్లపై అధిక లోడును తగ్గించుటకై కొత్త ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతున్నది. గౌరవ కమీషన్ వారు సూచించిన శాస్త్రీయ పద్ధతిలో వ్యవసాయ విద్యుత్ అమ్మకాల అంచనా జరుగుతున్నది. కాలంచెల్లిన విద్యుత్ వైర్లు మరియు ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను నిధుల లభ్యతనుబట్టి దశలవారిగా మార్చడం జరుగుతున్నది. లైసెన్సీ తన పరిధిలోని అన్ని ట్రాన్స్ ఫార్మర్లకు ఎర్తింగ్ చేయడం జరుగుతున్నది.
2.	**ఓవర్ లోడ్ ట్రాన్స్ ఫారాలు మరియు కండక్టర్ మార్పిడి గురించి** ట్రాన్స్ ఫార్మార్ల పై ఎక్కువ లోడ్ వలన పంప్ సెట్లు కాలిపోతున్నాయి కాలి యిన పంప్ సెట్లు రిపేర్లు చేసుకోడానికి రైతులు వేలాది రూపాయలు వ్యయం చేస్తున్నారు ఇది అదనపు భారంగా ఉంది. "అభివృద్ధి ట్రాన్స్ఫార్మర్లు" వేయడానికి డిస్కాంలు నిర్లక్ష్యం వహిస్తున్నాయి దీనివల్ల వేలాది పంప్ సెట్లు కాలిపోతున్నాయి పైగా ట్రాన్స్ ఫార్మర్ కాలిపోయినప్పుడు ట్రాన్స్ పోర్టు చార్జీల పేరా వేల రూపాయలు రైతుల నుండి	ట్రాన్స్ ఫార్మర్ ఓవర్ లోడు ప్రాధాన్యత ఆధారంగా, నిధుల లభ్యతనుబట్టి క్రమముగా అధిక సామర్ధ్యముగల ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను మరియు అదనపు ట్రాన్స్ఫార్మర్లను ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతున్నది. చెడిపోయిన ట్రాన్స్ఫార్మర్ స్థానములో పని చేయుచున్న ట్రాన్స్ఫార్మర్ను మార్చటానికి APNPDCL "రైతు " నూతన కార్యక్రమాన్ని జనవరి 2013 నుండి ఏర్పాటు చేయడం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వసూలు చేస్తున్నారు రైతులు డబ్బులు చెల్లించే వరకు రెండు, మూడు వారాల పాటు ట్రాన్స్ ఫార్మారును బాగుచేయుటలేదు. పంటలు ఎండి పోతున్నాయి. డిస్కాంల లోపం వలన ఎండి యిన పంటలకు నష్టం రైతులు భరిస్తున్నారు. ఈ విధంగా ఏటా కోట్ల రూపాయల పంటలకు నష్టం వాటిల్లు తున్నది	జరిగినది. రైతులు 9440811222 నెంబరుకు చేసి ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ కాలిపోయిన సమాచారం అందించినచో ఆ సమాచారం కంప్యూటర్‌లో నమోదు చేసి సంబందిత క్షేత్ర స్థాయి అధికారులకు SMS ద్వారా అందించబడుతుంది. కాలిపోయిన ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ స్థానంలో 48 గంటలలోపు పని చేయు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్‌ను సంస్థ యొక్క "**రైతుమిత్ర**" వాహనంతో మార్చబడును. ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ ఓవర్ లోడు ప్రాధాన్యత పరిగణలోకి తీసుకోని నిధుల లభ్యతనుబట్టి క్రమముగా అధిక సామర్ధ్యము గల ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లను మరియు అదనపు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లను ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతున్నది. కాలిపోయిన ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లను మార్చడానికి రైతులు ఎలాంటి డబ్బులు చెల్లించనవసరం లేదు మీరు పేర్కొన్న విషయాలపై క్షేత్ర స్థాయి వస్తావా నివేదిక కొరకై సంబంధిత అధికార్లను ఆదేశించడమైనది.
3.	**పంప్ సెట్ల గణాంకాలు సేకరించుట** రాష్టంలో 29 లక్షల పంపుసెట్లు ఉన్నాయని డిస్కాంలు చెప్పుతున్నాయి ఇందులో వాస్తవం లేదు. 2000 సంవత్సరంలో పంప్ సెట్ల గణాంకాలు సేకరించాలని, వాటి రెగ్యులేటరీ కమీషన్ డిస్కాంలను ఆదేశించింది. అయినప్పటికీ కనెక్షన్ల కొరకు దరఖాస్తు చేసుకున్న వారందరిని గుర్తించి అదే సంఖ్యను ప్రకటిస్తు న్నారు కనెక్షన్లు పొందిన తరువాత వివిధ కారణాల వల్ల పంప్ సెట్లు పనిలో లేవు	గౌరవ కమీషన్ వారు వ్యవసాయనికి వినియోగించిన విద్యుత్ అంచనా వేయుటకు నూతన విధానం ISI పద్ధతిని సూచించడమైనది. ఈ నూతన విధానమును అమలు పర్చుటకు లైసెన్సీ తగు చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ఆలోపు, గతంలో గౌరవ కమీషన్ సూచించిన శాస్త్రీయ పద్ధతిలో వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగ అంచనా జరుగుతున్నది. 2012-13 ఆర్ధిక సంవత్సరానికి ఉత్తర విద్యుత్ పంపిణీ సంస్థకు

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	1. వ్యవసాయ భూమి, వ్యవసాయేతర భూమిగా మార్పు చెందుట వలన. 2. నీటి వనరుల కల్పన జరిగినందున. 3. రైతులు వలసలు వెళ్ళటం వలన. 4. పంప్ సెట్లు కాలిపోవడం వలన శాశ్వతంగా వర్షాదారిత పంటలు పండించడం. 5. APIDC వారు పంప్ సెట్ల నిర్వహణ రైతులకు అప్పచెప్పడం మూలంగా కాలిపోయిన పంప్ సెట్లను తిరిగి రిపేరు చేసే ఆర్ధిక స్తోమత్తు లేకపోవడం 6. భూగర్భ జలాలు తగ్గడం వలన. పై కారణాల లక్షలాది పంప్ సెట్లు పనిలో లేవు వీటిని తగ్గించడం వలన వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగం తగ్గుతుంది కాని డిస్కాంలు వినియోగాన్ని ఎక్కువ చేసి చూపడానికి పాత సంఖ్యనే ప్రకటిస్తున్నాయి వాస్తవంగా పని చేసున్న పంప్ సెట్లను " "లో పెట్టుటకు డిస్కాంలను ఆదేశించాల్సిందిగా కోరుతున్నాను. ఏటా కొత్త కనెక్షన్లు ఇస్తామని ప్రకటించడమే తప్ప కనెక్షన్లు ఇవ్వడం లేదు కనెక్షన్లు ఇచ్చిన సందర్భాలలో వారికి కండక్టరు, మెటీరియల్ ఇవ్వడం లేదు. నాలుగు పోల్స్ దూరం వరకు సర్వీసు వైరు పైననే విద్యుత్తు సరఫరా జరుగుతున్నది. నిర్ణీత రుసుం మాత్రం డిస్కాంలు వసూలు చేస్తున్నారు నాణ్యతగల విద్యుత్తు సరఫరాకు ఆటంకంగా ఉంది	38000 క్రొత్త వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్ల మంజూరు టార్గెట్ ఇవ్వగా జనవరి 31, 2013 నాటికి 32945 క్రొత్త వ్యవసాయ సర్వీసులను ఇవ్వడం జరిగినది. సర్వీసులను ఆర్ధిక సంవత్సరాంతంలోగా చేయడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
4.	**DSM పేర గల నిబంధనలు సవరించుట** ఈ దిగువ వారికి ఉచిత విద్యుత్తు రద్దు నిబంధనలు తొలగించాలి 1. ఆయకట్టు చివరి భూములలో 2.5 ఎకరాలలోపు పంపు సెట్టు వేసుకున్న వారికి. 2. మూడు పంపు సెట్లకు మించి ఉన్న వారికి. 3. లిఫ్టు పథకాలకు 7 గంటలు పరిమితం చేయడం. 4. ISI పంపు సెట్ల ఏర్పాటు నిబంధన. ప్రభుత్వ నీటి వనరుల కింద నీరు అందక పంటలు పండని ధ్రువీకృత ఆయకట్టు లో బోర్లు వేసుకున్న వారికి ఛార్జీలు విధిచడం న్యాయం కాదు. నల్లగొండ జిల్లా మఠంపల్లి మండలం బక్కమంతులగూడెంలో 115 మంది రైతులకు 20 వేల నుండి 50 వేల వరకు బిల్లు లు చెల్లించాలని నోటీసులిచ్చారు. గతంలో వారికి తెలియ పర్చకుండా ప్రస్తు తం బిల్లు లు చెల్లించనిచో కనెక్షన్లు తొలగిస్తా మని డిస్కాంలు భయాందోళనలకు గురిచేస్తు న్నాయి ప్రభుత్వం వనరులు ద్వారా నీరు సరఫరా చేయనప్పుడు స్వంతంగా లక్ష రూపాయలు వెచ్చించి నీటి వనరులు కల్పించుకోవడం నేరుగా పరిగణిస్తు న్నారు DSM విధానాలను శాస్త్రబద్ధంగా నిర్ణయించాలి.	రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉచిత విద్యుత్ విధానమును అనుసరించి గౌరవ కమీషన్ వారిచే ఆమోదించిన నిబంధనల ప్రకారం లైసెన్సీ ఉచిత విద్యుత్ సరఫరా చేయడం జరుగుచున్నది.
5.	**కమీషన్ నిర్ణయించిన సరఫరా కాక పంటలు నష్ట పోవడం – పరిహారం** కమీషన్ ఆదేశాలకు భిన్నంగా విద్యుత్ సరఫరా లోపం వల్ల పంటలు నష్టపోయిన రైతాంగానికి డిస్కాంలు పరిహారం చెల్లించే విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేయాలి. విద్యుత్తు సరఫరా లోపం వల్ల పంటలు నష్టపోయినట్లు గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి, గ్రామా సర్పంచి, మండల తహసిల్దా రు ముగ్గు రు ధ్రువీకరించినచో పరిహారం చెల్లించాలి. నిబంధనలు రూపొందించాలి.	రాష్ట్రంలో విద్యుత్ లభ్యతను దృష్టిలో ఉంచుకొని వ్యవసాయానికి కు 7 గంటల చొప్పున విద్యుత్ అందించడం జరుగుతుంది. విద్యుత్ లభ్యత తక్కువగా ఉన్న సమయంలో కుడా వ్యవసాయానికి రోజుకు 7 గంటల నాణ్యమైన విద్యుత్‌ను అందించుటకు ప్రధమ ప్రాధాన్యత ఇస్తూ ఇతర రంగాలైన గృహ, వాణిజ్య మరియు పరిశ్రమల విభాగాలకు కోతలు విధించడం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		మరియు డిమాండును తగ్గించడం మొదలైన చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది.
	పై అంశాలను పరిశీలించి తగు ఆదేశాలు జారీ చేయాలనీ కోరుతున్నాను. బహిరంగ విచారణలో పాల్గొనుటకు అవకాశం కల్పించవలసిందిగా మనవి చేస్తు న్నాను	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.126

Sl. No.	Objection/Suggestions	Reply
	M/s. Singareni Collieries Company Limited is a Government Organization, Public Utility service and more than 100 years old. SCCL being a coal mining company is an essential source of power generation and catering the needs of total South India. The Company is jointly owned by Government of Andhra Pradesh (51%) and Government of India (49%).	
	In this connection, this is to bring to your kind notice that, during the year 2011, M/s. NPDCL authorities have inspected some of the service connections of SCCL, and levied penalties for the following : (a) Non-segregation of L&F loads. (b) Non-segregation of colony loads. (c) Re-sale of power to private consumers.	
	As per applicable provisions of Andhra Pradesh Electricity Reforms Act, 1998 (Act 30 of 1998), M/s. Andhra Pradesh Electricity Regulatory Commission, Hyderabad has granted exemption from the requirement to have Electricity Supply License for a period of ten years vide exemption order No.APERC/Secy./Dir-ENgg/DD-II/Exemption/D.No.926/200, Dt:31.01.2000 (OP No.05 of 1999) and renewed for 5 more years up to 2015 vide Lr. No, APERC/E-215/DD-Dist/E-215/2011, Dt:16.09.2011 (OP No.55/2011).	
	Further, this is to mention here that, M/s. SCCL being a license holder on par with the Distribution Companies imposing restrictions and penalties for segregation of L&F loads and domestic loads on par with other consumers as per the Retail Supply Tariff schedule is unreasonable and unjustifiable.	
	Further, in Retail Supply Tariff published by Andhra Pradesh Electricity Regulatory Commission, the clauses referring to non-segregation of L&F loads reads as follows: THE CONSUMER OF ENERGY FOR LIGHTS & FANS IN THE FACTORY PREMISES IN EXCESS OF 10% OF TOTAL CONSUMPTION SHALL BE BILLED AT RESPECTIVE VOLTAGE-WISE TARIFF PROVIDED L&F CONSUMPTION IN THE UNIT IS SEPARATELY METERED. IN CASE OF SEGREGATION OF LIGHTS & FAN LOADS HAS NOT BEEN DONE, 15% OF THE TOTAL ENERGY CONSUMPTION SHALL BE BILLED AT THE RESPECTIVE VOLTAGE-WISE TARIFF AND BALANCE KVAH SHALL BE CHARGED AT THE CORRESPONDING ENERGY TARIFF UNDER HT-CATEGORY-I (A).	

Sl. No.	Objection/Suggestions	Reply
	In this connection, this is to confirm that the total L&F loads consumption when compared with total consumption in all areas of SCCL, was less than 2% for all HT service connections in the year 2006, which is very meager and less than 10% as per Retail Supply Tariff.	
	In due course, technology has developed and SCCL has introduced mechanization in mining activities. In the process of coal production and dispatch, industrial loads in Underground mines have increased considerably by introduction of different types of equipment like LHDs, SDLs, Road Headers, Blasting gallery, continuous miners, long-wall, etc,. In addition to conventional equipment like haulers, conveyors, pumping system and ventilation system.	
	In open-cast also, industrial loads have increased considerably by introduction of equipment like shovels, draglines, drills, crushers, spreaders, feeder breakers, coal handling plants with different conveyor systems, high wall mining apart from equipment like dumpers, dozers, graders, cranes and water sprinklers.	
	Due to introduction of above mentioned advanced technology in both underground mines and opencast mines, surface establishments have been increased which has resulted in increase of L&F loads also. Though there is increase in L&F loads, the total L&F loads consumption is still very meager i.e., varying from 1.5% to 3% compared to the total consumption due to usage of huge capacities of machinery and equipment in mines. Hence, the SCCL and local APNPDCL authorities have not given much attention all these days on non-segregation of L&F loads.	
	Now, APNPDC is insisting for segregation of L&F loads by fixing energy meters (certified by APNPDCL) in all mining areas. Segregation of L&F loads by fixing energy meters as suggested by APNPDCL is a big task and may not be possible as mining activity in an underground mine/opencast mine need shifting from time to time by virtue of its scattered activities of different places.	
	In general, factories are set up in the constructions of closed sheds or buildings in limited area which necessitates huge requirement of lighting and fans for proper illumination and ventilation round the clock and obviously the percentage consumption of L&F may be high. In view of this, L&F clause conditions might have been prepared on the basis of factories type industries. Further the purpose of this clause i.e., loading of L&F Tariff of 15% for non-segregation is also to discourage the over usage of energy and unnecessary use of Lights and Fans, as an energy conservation measure.	

Sl. No.	Objection/Suggestions	Reply
	Whereas, for mining industry i.e., opencast mines and underground mines by virtue of its scattered activities at different places and frequent shifting from time to time, it may have to be viewed differently compared to factory set up as above.	
	In view of the above, it is humbly requested to exempt M/s. Singareni Collieries Company Limited from the condition of segregation of Lights and Fan loads as stipulated in Retail Supply Tariff to be published by APERC, Hyderabad. Further, it is to mention here that imposing of penalties on SCCL for non-segregation of l&F an colony loads and also for extending power to private consumers, is un-reasonable and un-justifiable as SCCL is exempted from the requirement to have Electricity Supply License.	As per the Retail Supply Tariff and Terms & Conditions for HT Category-I consumers – In case segregation of Lights and Fans load has not been done, 15% of the total energy consumption shall be billed as per HT-I(C) Tariff. The exemption orders given to M/s. Singareni Collieries Company Limited by the Hon'ble APERC to engage in the business of supplying Electricity restricted to their mining leased areas and colonies constructed by it for its employees, but not for fixing of meters for Lights & Fans. The clause of segregation of Light & Fan loads is applicable for all the HT-I (Industry) consumers. Ms/. Singareni Collieries Company Limited is also a HT-I (Industry) consumer seeking for exemption of segregation of Light & Fan loads may not be reasonable as per Tariff order issued by the Hon'ble Commission. With regard to the extending power supply to private consumers, as per the exemption order issued by the Hon'ble Commission, Ms/. Singareni Collieries Company Limited is not authorized to supply and provide electricity to any other person for any purpose without prior approval of the Commission.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.127

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	**విద్యుత్ టారిఫ్ రేట్ల పెంపుదల పై**	
(ఎ)	విద్యుత్ డిస్కాంలు బహిరంగ ప్రకటనలో గృహ అవసరాలకు వినియోగించే విద్యుత్ పై క్యాటగిరి-1 లో గృహ వినియోగానికి ఉపయోగించే విద్యుత్ పై గతంలో టెలిస్కోపిక్ విధానం ఉండేది. ప్రస్తు తం -టెలిస్కోపిక్ విధానంలోకి మార్చడానికి డిస్కాంలు ప్రతిపాదించాయి. దీనివల్ల గృహ వినియోగానికి ఉపయోగించే విద్యుత్ పై -టెలిస్కోపిక్ విధానం అమలులోకి వస్తే 0-50 టారిఫ్ ఒక్క యూనిట్ పెరిగిన ప్రతిపాదన వల్ల రూ.77 నుండి 133 లకు పెరుగుతుంది. దీనివల్ల వినియోగదారుల పై విపరీత భారం పడుతుంది. కావున గతంలోలాగా టెలిస్కోపిక్ అమలు చేయాలని గౌరవ విద్యుత్ రెగ్యులేటరి కమీషన్‌ను కోరుతున్నాము.	లైసెన్సీ హేతుబద్దమైన ధరల విధానములో భాగంగా గృహ వినియోగదారుల క్యాటగిరికి ప్రస్తు తమున్న టెలిస్కోపిక్ విధానము స్థానములో -టెలిస్కోపిక్ విధానమును ప్రతిపాదించడమైనది. తక్కువ చెల్లింపు సామర్ధ్యం గల వినియోగదారులను పరిగణలోకి తీసు నెలకు 0-50 యూనిట్లు విద్యుత్ వినియోగం చేయు వారికి ప్రస్తు తం ఉన్న ధర యూనిట్‌కు రూ.1-45 చొప్పున కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. టెలిస్కోపిక్ నము నుం -టెలిస్కోపిక్ నముకు మార్చుట వలన మొదటి స్లాబ్ (0-50 యూనిట్లు) వినియోగదారులపై ఎలాంటి అదనపు భారము పడదు. గృహ వినియోగపు విభాగములో ధరల మార్పు / -టెలిస్కోపిక్ విధానము ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా లైసెన్సీ ప లోని 21.78 లక్షల వినియోగదారుల పై ఎలాంటి అదనపు భారంపడదు. **ఉదా:** ఒక వినియోగదారుడు ఒక నెలలో 50 యూనిట్ల విద్యుత్‌ను వినియోగించినప్పుడు ప్రస్తు త ధర ప్రకారం రూ.72-50 మరియు ప్రతిపాదించిన విధానము ప్రకారము కూడా రూ.72-50 విద్యుత్ వినియోగ ఛార్జీలు విధించబడును.
( )	వ్యవసాయానికి ఉపయోగించే పథకాలకు ప్రభుత్వం గతంలో ఉచిత విద్యుత్ పథకం ఉంది. ప్రస్తు తండిస్కాంలు 7 గంటల కంటే విద్యుత్ క్యాటగిరి HT-4 క్రింద గతంలో ఉండే రూ.5-61పైసలకు యూనిట్ పెంపుదలకు డిస్కాంలు ప్రతిపాదనలు చేసింది. దీనివలన లక్షలాది ఎకరాలు లిఫ్టు ల క్రింద	ప్రస్తుత ధరల ఉత్తర్వు ప్రకారం, ప్రభుత్వ ఎత్తిపోతల పథకాలకు HT-IV(A) క్రింద రూ.3-25 చొప్పున యూనిట్ ఒక్కంటికి బదులుగా హేతుబద్దమైన ధరల విధానములో భాగంగా, ప్రస్తు తమున్న HT-IV A, B, మరియు C అనే మూడు ఉప- విభాగాలను కలుపుతూ

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	సేద్యం సాధ్యం కాక 7 గంటల బంధన వల్ల పంటలు పూర్తి స్థాయిలో నీరు అందక ఎండిపోతాయి. లిఫ్టులకు 18 గంటలు నిరంతరాయంగా ఉచిత విద్యుత్ అందించేందుకు చర్యలు తీసుకోవాలి. ఉచిత విద్యుత్‌ను అమలు చేయాలని గౌరవ విద్యుత్ రెగ్యులేటరి కమీషన్‌ను కోరుతున్నాము.	ఒకే విభాగం HT-IV క్రింద యూనిట్ ఒక్కంటికి రూ.5-61 చొప్పున ప్రతిపాదించడమైనది.
(సి)	క్యాటగిరి LT-6 (ఎ) క్రింద చిన్న గ్రామ పంచాయితీలకు గతంలో యూనిట్‌కు రూ.2-37 పైసలు ఉండేది. యూనిట్‌కు రూ.5-24 పైసలకు డిస్కాంలు పెంపుదలకు ప్రతిపాదనలు చేసింది. దీనివల్ల ఆర్థికంగా వెసులుబాటులేని చిన్న పంచాయి లు విద్యుత్‌ను ఉపయోగించుకోలేరు. ఆర్థిక భారాలు పడడంవల్ల చిన్న పంచాయి లు మనుగడ సాధించడం కష్టం. కావున గౌరవ విద్యుత్ రెగ్యులేటర్ కమీషన్ చిన్న గ్రామపంచాయితీలకు గతంలోలాగా టారిఫ్‌ను అమలు చేయాలని కోరుతున్నాము.	లైసెన్సీ యొక్క విద్యుత్ సరఫరా వ్యయం పెరుగుదల మూలంగా, ఇతర విభాగాలతో పాటు స్థానిక సంస్థల విద్యుత్ ధరలను కూడా పెంచుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. అర్జీదారు ప్రస్తావించిన స్థానిక సంస్థలలో గ్రామ పంచాయితీల ఆర్థిక సామర్థ్యమును పరిగణలోకి తీసుకోని ఇతర స్థానిక సంస్థలైన నగరపాలికలు, మున్సిపాలిటీలు మరియు కార్పోరేషన్లు మొదలైనవాటికంటే తక్కువ టారిఫ్ ఉండే విధంగా ప్రతిపాదించడమైనది.
2.	**ఇంధన సర్ ఛార్జీల విధింపు పై**	
	విద్యుత్ డిస్కాంలు 2008-09, 2009-10 సం. 2010-11 ఇంధన ఛార్జీల సర్దుబాటు పేరుతొ 12 వేల కోట్లకు పైగా భారం వేయడం, విద్యుత్ నియంత్రణ మండలి ఆమోదించడం జరిగింది. ప్రభుత్వం నుండి రావాల్సిన రాయితీలు సుమారు రూ.10 వేల కోట్లను డిస్కాంలు రాబట్టడంలో విఫలం చెందాయి. డిస్కాంల వైఫల్యం వల్ల ఇంధన సర్ చార్జీలు ప్రతిపాదించడం, రెగ్యులేటరి కమీషన్ ఆమోదించడం వల్ల వినియోగదారులపై విపరీత భారం పడుతుంది. ఆర్థికంగా నష్టపోతారు. కావున ఇంధన విద్యుత్ సర్ ఛార్జీల విధింపు చేయకుండా ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకోవాల్సిందిగా గౌరవ విద్యుత్ రెగ్యులేటరి కమీషన్‌ను కోరుతున్నాము.	గౌరవ కమీషన్ వారు జారీ చేసిన ధరల ఉత్తర్వులో పేర్కొనబడిన విధంగా సాధారణ విద్యుత్ ఛార్జీలకు FSA ఛార్జీలు అదనము. ఇంధన ఛార్జీల సర్దుబాటుకొరకు గౌరవ కమీషను వారు జారీ చేసిన విధివిధానాలకు అనుగుణంగా కాలానుగుణంగా గౌరవ కమీషను వారిచే ఆమోదించిన FSA ఉత్తర్వుల ప్రకారం వినియోగదారుడి నుండి FSA ఛార్జీలను వసూలు చేయటం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
3.	**వ్యవసాయ విద్యుత్ పై అంచనా**	
	రాష్ట్రంలో డిస్కాం కంపెనీలు వ్యవసాయ రంగానికి 23 శాతం వినియోగిస్తు న్నట్లు గా చూపించారు. రాష్ట్రంలో 32 లక్షలకు పైగా వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు ఉన్నట్లు డిస్కాంలు చూపుతున్నాయి. వాస్తవంగా రాష్ట్రంలో సాగు నీటి ప్రాజెక్టులు, ప్రత్యేక ఆర్థిక మండళ్ళు, కోస్టల్ కారిడార్లు, పరిశ్రమలు, ఇతర అవసరాల నిమిత్తం లక్షలాది ఎకరాల భూములు సేకరిస్తు న్నారు ఫలితంగా సుమారు 5 లక్షల వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు వినియోగంలో లేవు. వ్యవసాయానికి ట్రాన్స్ ఫార్మర్లకు ప్రత్యేక మీటర్లు లేకపోవడం వల్ల, వినియోగం లేని వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు విద్యుత్ వాడినట్లు గాలెక్కలు చూపిస్తు న్నాయి వ్యవసాయ రంగానికి విద్యుత్ వినియోగం దీనివల్ల ఎక్కువ ఖర్చగుతున్నట్లు గా భారం పడుతున్నట్లు గాఉంది. కావునా వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగాన్ని ట్రాన్స్ఫార్మర్ పరిధిలో మీటర్లను ఏర్పాటు చేసి లెక్కించే విధంగా చర్యలు తీసుకోవాల్సిందిగా గౌరవ విద్యుత్ రెగ్యులేటరి కమీషన్‌ను కోరుతున్నాము.	లైసెన్సీ పరిధిలోని ఉత్తర తెలంగాణాలోని 5 జిల్లలో ప్రత్యేక ఆర్ధిక మండళ్ళు, పారిశ్రామిక అభివృద్ధి చాలా తక్కువ మరియు ఈ ప్రాంతంలో అత్యధిక శాతం ప్రజలు వ్యవసాయము పైన ఆధారపడటం జరుగుతుంది. ఈ ప్రాంతములో ప్రభుత్వ ఎత్తిపోతల పధకాలు ఉన్నప్పటికీ ఈ పథకాల ద్వారా ప్రత్యక్షంగా వ్యవసాయానికి నీరు అందించకుం చెరువులు నింపి తద్వారా భూగర్భ జలాల పెరుగుదలకు ఉపయోగించబడుతున్నాయి. వ్యవసాయదారుడు వ్యవసాయం చేయడానికి విద్యుత్ ఆధార బావులు / గొట్టపు బావుల పైన ఆధారపడటం జరుగుతుంది.
4.	**నిర్ణయించిన సమయం ప్రకారం విద్యుత్ సరఫరా లేకపోవడం - ఫలితంగా పంపు సెట్లు కాలిపోవడం - రైతులు నష్ట పోవడం**	
	వ్యవసాయ విద్యుత్ రోజుకు 9 గంటలుగా ఉన్న సమయాన్ని 7 గంటలకు కుదించడం జరిగింది. ఈ నిర్ణీత 7 గంటలు కుడా నాణ్యత గల విద్యుత్ సరఫరా కావడం లేదు. నాణ్యత గల విద్యుత్ లోపం వల్ల విద్యుత్ పంపు సెట్లు పెద్ద మొత్తంలో కాలిపోతున్నాయి. ట్రాన్స్ఫార్మర్లు కూడా కాలిపోతున్నాయి. విద్యుత్ పంపు సెట్లు పునరుద్దరణకు వేల రూపాయలు వ్యయం చేయాల్సివస్తు న్నది ఆర్ధిక స్థోమత లేని వారు పంపు సెట్లను వినియోగించకుండానే బావుల క్రింద	రాష్ట్రంలో విద్యుత్ లభ్యతను దృష్టిలో ఉంచుకొని వ్యవసాయానికి రోజుకు 7 గంటల చొప్పున విద్యుత్ అందించడం జరుగుతుంది. విద్యుత్ లభ్యత తక్కువగా ఉన్న సమయంలో కూడా వ్యవసాయానికి రోజుకు 7 గంటల నాణ్యమైన విద్యుత్‌ను అందించుటకు ప్రధమ ప్రాధాన్యత ఇస్తూ ఇతర రంగాలైన గృహ, వాణిజ్య మరియు పరిశ్రమల విభాగాలకు కొతలను విధించడం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	పంటలు వేయకుండా భూములు బీళ్ళుగా పెడుతున్నారు. ఒక్క బావికి రూ. లక్షకు పై గా పెట్టు బడులు పెట్టి రైతులు ఆర్థికంగా నష్టపోతున్నారు. గతంలో ఈ సరఫరా లోపాలను వెంట వెంట ప్రభుత్వం దృష్టికి విద్యుత్ శాఖ దృష్టికి తీసుకురావడం జరిగింది. అయినప్పటికీ సరఫరా మెరుగుపరచ లేదు. రైతులు పెద్ద ఎత్తు న పంటలు నష్టపోతున్నారు. సరఫరా లోపం వల్ల పంపు సెట్లు కాలిపోయినచో స్కాంలు పరిహారం చెల్లించే విధంగా నిబంధనలు రూపొందించాలని గౌరవ విద్యుత్ రేగ్యులేట కమీషన్‌ను కోరుతున్నాము.	డిమాండ్ తగ్గించడం మొదలైన చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది.
5.	**అనుమతిలేని వ్యవసాయ కనెక్షన్లను రెగ్యులరైజ్ చేయడం - ఉచిత విద్యుత్ కనెక్షన్ లను అమలు చేయడం**	
	రాష్ట్రంలో సుమారు 5 లక్షల అనుమతి లేని వ్యవసాయ విద్యుత్ పంపు సెట్లు ఉన్నట్లు గాతెలుస్తు న్నది గతంలో అనుమతి లేని కనెక్షన్లు రెగ్యులరైజ్ చేస్తా మని ప్రభుత్వం ప్రకటించింది. డిస్కాంలు ఈ ప్రక్రియను పూర్తి చేయలేదు. అనుమతిలేని విద్యుత్ పంపు సెట్లు ఉండటం వలన ఆమోదం పొందిన వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లకు ప్రతిబంధకంగా ఉంది. దీనివలన మోటార్లు కాలిపోతున్నాయి. చాలా గ్రామాల్లో , వైరు ఇవ్వక పోవడం వలన కనెక్షన్ వైరు దూరం మోటార్లు కాలిపోతున్నాయి. రాష్ట్రంలో ప్రభుత్వం ప్రకటించిన ఉచిత వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు మంజూరీ అమలు జరగడం లేదు. ప్రతి సంవత్సరం 1.5 లక్షల ఉచిత వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు డిస్కాంలు అమలు చేయడం లేదు. దరఖాస్తు చేసిన రైతుల వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్లు అనేక డిస్కాంల పరధిలో పెండింగులో ఉన్నాయి. కావున అనుమతి లే పంపు సెట్లకు నామమాత్రపు రుసుం పై రెగ్యులరైజ్ చేయాలనీ, ఉచిత విద్యుత్ వ్యవసాయ కనెక్షన్లు ప్రభుత్వం ప్రకటించిన కోటాలను డిస్కాంలు అమలు చేయాల గౌరవ రెగ్యులేటరి కమీషన్ ను కోరుతున్నాము.	అనుమతిలేని వ్యవసాయ పంపుసెట్లను హెచ్.పికి రూ.1000 చొప్పున డెవలప్‌మెంట్ ర్జీలు చెల్లిస్తే క్రమబద్ధీకరించడం జరుగుతున్నది. వీటికయ్యే అదనపు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లు లైన్లను నిధుల లభ్యత బట్టి ఓవర్లోడు ఆధారంగా ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతున్నది. ఇవే కాకుండా హెచ్. . .ఎస్ పద్ధతిలో అదనపు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లు స్తం లు, లైన్లు వేయడం జరుగుతున్నది. 2012-13 ఆర్థిక సంవత్సరానికి ఉత్తర విద్యుత్ పంపిణీ సంస్థకు 38000 క్రొత్త వ్యవసాయ విద్యుత్ కనెక్షన్ల మంజూరు టార్గెట్ ఇవ్వగా జనవరి 31, 2013 నాటికి 22945 క్రొత్త వ్యవసాయ సర్వీసులను ఇవ్వడం జరిగినది. సుమారు 15000 సర్వీసులను ఆర్థిక సంవత్సరాంతంలోగా చేయడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
6.	**ప్రమాదాలు - నష్ట పరిహారం**	
	డిస్కాంల ప ధిలో విద్యుత్ లైన్లు సక్రమంగా లేకపోవడం వలన, విద్యుత్ లైన్లు పైరు భూమికి అనేక ప్రమాదాల వల్ల రాష్ట్రంలో అనేక మంది మనుషులు, పశువులు చనిపోతున్నాయి. ప్రమాదాలు జరిగినప్పుడు డిస్కాంలు చనిపోయిన వారి, పశువుల వివరాలు సక్రమంగా నమోదు చేయడం లేదు. వందలాది మంది మనుషులు, పశువులు చనిపోతున్నాయి. సక్రమ విద్యుత్ లైన్ల నిర్వహణ లేకపోవడం ఈ ప్రమాదాలు జరుగుతున్నాయి. ప్రమాదాలకు గురైన వారికి సకాలంలో పరిహారాలు చెల్లించడం లేదు. కావున డిస్కాంల పరధిలో ప్రమాదాల జాబితాలను -సైట్‌లో వుంచి, సకాలంలో నష్టపరిహారాలందే విధంగాను పరిహారాలను మరణించిన వారికి రూ.5 లక్షలు, పశువులకు 50 వేలు చొప్పున పరిహారం పెంచే విధంగా ఆదేశాలను జా చేయాల గౌరవ రెగ్యులేటరి కమీషన్ ను కోరుతున్నాము.	లైసేన్సీకి సంబంధించిన విద్యుత్ లైన్ల కారణంగా ప్రమాదం జరిగినప్పుడు మాత్రమే పరిహారం చెల్లించడం జరుగదు. విద్యుత్ అధికారుల దృష్టికి వచ్చిన అన్ని ప్రమాదాలు మరియు ప్రమాదాలలో చనిపోయిన మనుషులు మరియు పశువుల వివరాలు సక్రమంగా నమోదు చేయడం జరుగుతుంది. ప్రమాదాలు జరిగినప్పుడు క్షేత్ర స్థాయి సిబ్బంది ల ఆధారంగా పరిశీలించి పరిహారాలను ఎప్పటికప్పుడు మంజూరు చేయడం జరుగుతుంది.
7.	**గ్రామీణ ప్రాంతాలకు 24 గంటలు విద్యుత్ సరఫరా**	
	గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో కనీసం 6, 7 గంటల విద్యుత్ సరఫరా లేదు. గిరిజన, దళిత వాడల్లో విద్యుత్ సరఫరా నిర్లక్ష్యం చేయడం జరుగుతుంది. గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో 24 గంటల విద్యుత్ సరఫరా చేసేందుకు అవసరమైన విద్యుత్ ను డిస్కాంలు అంచనా వేయాలి. అదనపు విద్యుత్ ను కొనుగోలు చేసేందుకు, తగిన విద్యుత్ ఉత్పత్తి వనరులను గుర్తించాలి. కావున గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో 24 గంటల పాటు విద్యుత్ సరఫరా చేసేందుకు డిస్కాంలు అవసరమైన ఏర్పాట్లు చేసేందుకు ఆదేశాలు జారీ చేయాల గౌరవ రెగ్యులేటరి కమీషన్ ను కోరుతున్నాము.	గ్రామీణ ప్రాంతాలలో 24 గంటల విద్యుత్ అందించేందుకు కావలసిన విద్యుత్ లైన్లు, ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు వంటి మౌలిక వసతులు ఇదివరకే ఏర్పరచడం జరిగింది. విద్యుత్ డిమాండ్ మరియు సరఫరాల మధ్య వ్యత్యాసం లేనపుడు గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించడం జరుగుతున్నది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పైన పేర్కొన్న వ్యత్యాసం ఎక్కువ కావడం వలన లైసేన్సీ గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించలేకపోతున్నది

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
8.	**టారిఫ్ మార్పు పై**	
	కోళ్ళ పరిశ్రమ, చెరుకు పిప్పి చేసే యంత్రాలు, మత్స్య, రొయ్యల పెంపకం, కుటీర పరిశ్రమలు మరియు దోభిఘాట్లు, ఉప్పుమడుల యూనిట్లు - గ్రామీణ ఉద్యానవన పెంపకం గతంలో ఉన్న టారిఫ్ లు మార్చి క్యాటగిరి LT-3 మార్చి బిల్లింగ్ చేయడానికి డిస్కాంలు గమనికలో తెలియజేశాయి. దీనివల్ల ప్రభుత్వ సబ్సిడీలు పొందే ఈ క్యాటగిరీలు అన్ని పూర్తి విద్యుత్ ఛార్జీలు పెంపుదలకు మార్గం సుగమనం చేయడమే. కావున విద్యుత్ గౌరవ రెగ్యులేటరి కమీషన్ పై అనుబంద సంస్థల క్యాటగిరీలను గతంలోలాగా ఉంచి ప్రభుత్వ పధకాలను అమలు చేయాలనీ చిన్న వృత్తు లనురక్షించాలని కోరుతున్నాము.	సంక్లిష్టమైన టారిఫ్ విధానము స్థానములో హేతుబద్ధమైన ధరల విధానం ప్రతిపాదించుటలో బాగంగా వివిద విభాగాలలో ఉండి ప్రభుత్వ సబ్సిడీ పొందే ఉప-విభాగాలన్నిటిని ఒకే విభాగము క్రింద LT-IV ప్రత్యేక అవసరాలు అనే నూతన విభాగం ఏర్పాటు చేయుట ప్రతిపాదించుట జరిగింది. ద్వారా ధరల నిర్మాణంలో సంక్లిష్టత తొలగించుట సదుద్దేశము తప్ప ధరల పెంచుట కాదు.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.128

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	**విద్యుత్ చార్జీల టారిఫ్ పెంపుదల:-** డిస్కాంలు ప్రతిపాదించిన టారిఫ్ లో టెలిస్కోప్ విధానం ఎత్తివేయడం వలన వినియోగదారుల మీద అదనపు భారాలు భరించలేనంతగా ఉంటవి. నెలకు 101 నుండి 200 యూనిట్లు వినియోగించే మధ్యతరగతి కుటుంబాలు స్లాబ్ చాలర్గీలు పెంచడం వలన గతంలో 562 చెల్లించే వారు ఇప్పుడు 1130 చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. ఈ భారాల్ని తగ్గించాలి. స్వాతంత్రానంతరం చార్జీల భారం ఏ రాష్ట్రంలో కూడా ఇంతగా వేయలేదు. టెలిస్కోప్ విధానాన్ని కొనసాగించాలి.	-టెలిస్కోపిక్ విధానంలో నెలలో వినియోగదారుడు వినియోగించిన విద్యుత్ వినియోగం ఆధారంగా చెల్లించవలసిన ధర ఆధారపడుతుంది. ఈ విధానం అధిక ధర చెల్లించకుండా ఉండుటకు తక్కువ విద్యుత్ వినియోగం చేసే విధంగా వినియోగదారులను ప్రోత్సహిస్తు ంది మరియు తక్కువ వినియోగం ఉన్న వినియోగదారులు ప్రభుత్వ సబ్సిడీ పొందుతారు. అదనంగా నాన్-టెలిస్కోపిక్ విధానము వినియోగదారుడు విద్యుత్ పొదుపు మార్గాలను అనుసరించుటకు ప్రోత్సహిస్తు ంది తద్వారా గ్రిడ్ స్థాయి డిమాండ్ తగ్గి పీక్ లోడ్ కాలములో లైసెన్సీ గ్రిడ్ డిమాండ్ సమర్ధవంతంగా నిర్వహించుటకు వీలు కలుగుతుంది.
2.	**ప్రైవేట్ విద్యుత్ కొనుగోలుపై:-** 1. రాష్ట్రంలో గ్యాస్ అధికారిత విద్యుత్ ప్రాజెక్టుల నుండి యూనిట్ విద్యుత్ రూ.2-80లు చొప్పున కొనుగోలు చేస్తు న్నాయి మార్కెట్ నుండి కొనుగోలు చేసిన విద్యుత్ ఈ.అర్.సి నిర్ణయించిన ధరకు కొనడం లేదు. .యం.అర్ నుంచి యూనిట్ రూ.5-60 లు, ల్యాంకో రెండవ దశ నుంచి యూనిట్ రూ.5-70 లు చొప్పున కొనుగోలు చేస్తు న్నరు దీనివల్ల వేలకోట్ల రూపయలు భారాన్ని సర్ చార్జీ పేరుతో వినియోగదారుల మీద మోపుతున్నారు. కేంద్ర విద్యుత్ శాఖ కూడా ఈ కొనుగోలును తప్పుబడుతూ పోయినా అక్టోబర్, నవంబర్ నెలలో కూడా లేఖలు రాసింది. ఇందులో పాల్పడిన అధికారుల పై చర్య తీసుకుంటూ	విద్యుత్ కనుగోలు లభ్యత తక్కువగా ఉన్న సంధర్భంలో, బహిరంగ మార్కెట్లో ద్యుత్ను పారదర్శకమైన బిడ్డింగ్ విధానము ద్వారా కొనుగోలు చేయడం జరుగుచున్నది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	అదనంగా వెచ్చించిన డబ్బును రాబట్టే చర్యలు తేసుకొగలరు	
	2. పవన్ విద్యుత్ యూనిట్ రూ.3-50 నుండి రూ. 4-70 లు పెంచడం వలన కోట్లా ది రూపాయలు వినియోగదారులమీద భారం పడింది దీన్ని సవరించాలని కోరుతున్నాము.	సాధారనంగా ఇతర సాంప్రదాయ ఇంధన విద్యుత్ పోల్చినప్పుడు సాంప్రదాయేతర ఇంధన విద్యుత్ ధర అధికంగా ఉంటుంది. సాంప్రదాయేతర ఇంధన కొనుగోలును ప్రోత్సహించే విధానములో భాగంగా గౌరవ కమీషన్ వారు జారీ చేయు ఇంధన సాంప్రదాయేతర ఇంధన కొనుగోలు ఆవశ్యకత ఉత్తర్వులలో విద్యుత్ ప్లాంటుధరను రూ.4.70 గా నిర్ణయించడమైంది.
	3. ప్రైవేటు విద్యుత్తీ ప్రాజెక్టులైన మేమగిరి కోనసీమ, .వ. . గౌతమీ వారు ఒప్పందం చేసుకొని వారి ఉత్పత్తిలో 20 శాతం కరెంటును మార్కెట్ రేటుకు కొనడం వలన రూ.1400 కోట్ల వరకు భారం పడుతుందని నిపుణులు అంటున్నారు. ఈ భారం తిరిగి సర్- ల పేరుతో వినియొగదారుల మీద పడుతుంది. దీన్ని సవరించాలి.	—
	4. -6 చమరు క్షేత్రం నుండి 1000 క్యూబి మీటర్ల గ్యాస్ ఉత్పత్తికి అయ్యే వ్యయం రూ.1600 కాగా రూ.8500 చెల్లిస్తు న్నారు దీన్ని సరిచేయండి.	గ్యాసు ధర నిర్ణయము లైసెన్సీ పరధిలో లేని అంశము.
	5. పెన్నా సిమెంట్ విద్యుత్ ప్లాంట్ తో డిస్కాంలు 2010 ఆగష్టులో పిపి.ఎ కుదుర్చుకున్నది. 60 మెగావాట్లు సరఫరా చేస్తానండి మార్చ్ 1 నుండి డిస్కాంలకు ఇవ్వాలి. పెన్నా సిమెంట్ వారు ఉత్పత్తి చేస్తు న్న విద్యుత్ ను బయట అమ్ముకొనుటకు అనుమతి ఇచ్చారు. 90 మెగావాట్ల విద్యుత్ ఉత్పత్తి సామర్థ్యం ఉంటేనే బహిరంగ మార్కెట్ కు అనుమతి ఇవ్వాలని నిబంధన ఉన్నది నిజం కాదా? దీన్ని సవరిచాలి.	
	6. వెంకటేశ్వరస్వామి పవర్ విద్యుత్ ప్లాంట్ ఒక్క యూనిట్ కూడా ఉత్పత్తి చేయకున్నా యూనిట్ రూ.10 లు చొప్పున చెల్లిస్తు న్నారు మొత్తం పెట్టుబడికి	వెంకటేశ్వరస్వామి పవర్ విద్యుత్ ప్లాంటు మోయు చార వ్యయం యూనిట్ ఒక్కంటికి రూ.11.33 గా మరియు స్థిర వ్యయము 2013-

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వడ్డీతో సహా తెల్లింపు చెల్లించారు ఇంకా చెల్లించబోతున్నారు. ఈ భారాన్ని తగ్గించాలని కోరుతున్నాము.	14 సంవత్సరానికి 39 గా అంచనా వేయడమైనది. చార వ్యయం అధికంగా ఉన్నదున పై విద్యుత్ ప్లాంటు నుండి విద్యుత్ ను కొనుగోలు చేయుటలేదు.
	7. థర్మల్ విద్యుత్ ప్లాంట్ కు బొగ్గు సరఫరాలో కూడా అవినీతి పెద్ద ఎత్తున జరుగుతుందని నిపుణులు తెలిపారు. బహిరంగ మార్కెట్ లో టన్ బొగ్గును రూ.3000 నుండి 3500 ధర ఉంటే టన్ కు రూ.5000 లకు కొంటున్నారు. ఈ తేడాను తగ్గించనట్లైతే 2800 కోట్ల వరకు భారం తగ్గుతుంది పరిశీలించి తగ్గించాలి.	బొగ్గు ధర నియంత్రణ లైసెన్సీ పరధిలో లేని పరి లో లేని అంశము.
	8. 2008-09 లో కోతలేకుండా విద్యుత్ సరఫరా చేయడానికి అదనపు విద్యుత్ ను కొనుగోలు చేయండి అందుకు అగు ఖర్చులు వడ్డీతో సహా చెల్లించుతామని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆదేశించింది. ఇట్టి బకాయిలు రూ.12,134 కోట్ల వరకు చెల్లించలేదు. ఈ భారం చార్జీల పేరుతో వినియోగదారులమీద మోపటం దారుణంగా ఉంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చెల్లించటానికి ఆదేశించాలని కోరుతున్నాము.	
	9. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కార్యాలయాల్లో విద్యుత్ ఆదా చేసేందుకు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. వాటి అమలుకు పట్టించుకోవడం వలన విద్యుత్ దుర్వినియోగం యధావిధిగా కొనసాగుతోంది.	రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వారు, విద్యుత్ పొదుపు కార్యక్రమాలు పర్యవేక్షించడానికి రాష్ట్ర విద్యుత్ పొదుపు మిషన్ ఏర్పాటు చేయడమైనది. కంపెనీ వారు కూడా సాంకేతిక మరియు వాణిజ్య నష్టాలను తగ్గించుటకు వివిధ విద్యుత్ నష్టాల నివారణల చర్యలలో భాగంగా HVDS విధానం అమలు, ఎనర్జీ ఆడిట్, ఎక్కువ ఖచ్చితత్వ మీటర్లు బిగించుట మరియు AB కేబుల్ మొదలైనవి చేపట్టడం జరుగుతుంది.
	10. రాష్ట్రంలోని ప్రభుత్వ కార్యాలయాల విద్యుత్ బిల్లుల బకాయిలు రూ.987 కోట్ల వరకు పెర్కుపోయినవి. వీటిని వసూలుకు చర్య తీసుకోగలరని	రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కార్యాలయాల విద్యుత్ బకాయిలు వసూలుకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	కోరుతున్నాము.	
3.	**ప్రమాదాలు- పరిహారము:-** డిస్కాంల పరిదిలో విద్యుత్ లైన్లు సక్రమంగా లేక లూజు లైన్ల వలన రాష్ట్రంలో అనేకమంది ప్రజలు, పశువులు చనిపోవడం జరుగుతున్నది. నేను గత సంవత్సరం మెదక్, మహబూబ్ నగర్, జిల్లా లకు సంబంధించి పేర్లతో సహా తమరికి సమర్పించినా ఈనాటికి అందరికి పరిహారం అందలేదు. సిబ్బంది చనిపోతే స్పందిన్చినట్టుగా ప్రజలు చనిపోతే స్పందించడం లేదు. రకరకాల కొర్రీలు పెట్టి నిరాకరిస్తు న్నారు పరిహారము మరణించినవారికి రూ. 30 వేలైనా ఇవ్వాలని కోరుతున్నాము.	లైసెన్సీకి సంబంధించిన విద్యుత్ లైన్ల కారణంగా ప్రమాదం జరిగినప్పుడు మాత్రమే పరిహారం ఇవ్వబడుతుంది. ఒకవేళ లైసెన్సీ లైన్లకు సంబంధంలేకుండా వినియోగదారుని ఆవరణలో జరిగే ప్రమాదాలకు పరిహారం చెల్లించడం జరుగదు. అట్టి ప్రమాదాలకు లైసెన్సీ ఎలాంటి బాద్యత వహించదు.
4.	**విద్యుత్ సంస్థల సామర్థ్యం:-** 1. ప్రసార పంపిణీ నష్టాలను నియంత్రించడం ద్వారా కరెంటు కోతల నుండి బయటపడడమే కాక ఆర్ధిక నష్టాల నుడి గట్టేక్కటానికి వీలుందని ఈపి. .సి. ఎల్ వారు తమ పరిదిలో ఒకమేరకు రుజువు చేసారు. మిగతా డిస్కాంలు కూడా ఆ రకమైన చర్యలు చేపట్టు టకు ఆదేశించాలని కోరుతున్నాము 2. ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల వైఫల్యము శాతందాకా ఉంటుందని దీన్ని 2 శాతానికి తగ్గించితే విద్యుత్ నష్టాలతో పాటువాణిజ్య నష్టాలు కూడా తగ్గుతాయి 3. కాలం తీరిన కండక్టర్ ను మార్చడం లూజు లైన్లు సరిచేయడం తుప్పుపట్టిన పోలును రీప్లేస్ చేయడం ట్రాన్స్ ఫారాలకు ఆయిల్ లెవలింగ్ మైంతైన్ చేయకపోవడం, ఫీజులను ఆధునీకరించకపోవడమ్ వలన ప్రసార పంపిణీ నష్టాలు తగ్గడం లేదు. దీన్ని సరిచేస్తే విద్యుత్ లోటు ఉండదు. 4. కెపాసిటర్లు బిగించడం ద్వారా సరఫరా పంపిణి నష్టాలు15 నుండి 20 శాతం వరకు తగ్గించవచ్చని నిపుణులు అంటున్నారు. దిస్కాంలు పుంపు సెట్లు	(1) లైసెన్సీ కంపెని నష్టాలను తగ్గించుటకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని చర్యలను తిసోవడం జరుగుతుంది. తద్వారా కంపెని ఏర్పాటైన ప్రారభమైన 2000-01 లో 30.52% గా ఉన్న పంపిణి నష్టాలను గత సంవత్సరానికి 2011-12 15.63% కు తగ్గించడం జరిగింది. గడిచిన 11 సంవత్సరాలలో సుమారు 50% నష్టాలను తగ్గించడం జరిగింది. (2) డిస్ట్రిబ్యుషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల వైఫల్యము గణనీయంగా తగ్గించడం జరిగింది. 2000-01 సంవత్సరంలో 32.9% ఉన్న DTR వైఫల్యాలను 2010-11 సం. లో 11.4% కు తగ్గించడం జరిగింది. (3) కాలం తీరిన కండక్టర్ ను మార్చడం, లూజు లైన్ల సరిచేయడం, విరిగిన పొళ్ల స్థానంలో కొత్త పొళ్లు మార్చుట మరియు సకాలంలో DTR ఆయిల్ మార్చుట మొదలైన

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	అన్నింటికీ కేపాసితర్లను బిగించడానికి రూ.90 కోట్లతో పూర్తి కావడానికి వీలుంది. 5 శాతం తగ్గినా డిస్కాలకు రూ.1500 కోట్లు ఆదా కాగలదు ఆ విధంగా కమీషన్ ఆదేశించాల్సిందిగా కోరుతున్నాము.	నిర్వహణ మరమ్మత్తు లు ఎప్పటికప్పుడు గుర్తించి సరి చేయడం జరుగుతుంది. (4) రైతు సద్దస్సులలో రైతులకు కెపాసిటర్ ద్వారా కలిగే ప్రయోజనాల పై అవగాహన కల్పించడం జరుగుతుంది. కొత్తగా వ్యవసాయానికి విద్యుత్ కనెక్షన్ మంజూరు చేసేటప్పుడు కెపాసిటర్ పాటు ఇతర DSM విధానాలు తప్పనిసరిగా పాటించే విధంగా ఆదేశాలు జారిచేయబడినవి.
5.	**విద్యుత్ వ్యవసాయం పై.** రాష్ట్రంలో డిస్కంలు వ్యవసాయానికి విద్యుత్ వినియోగిస్తు నట్లు చూపారు 2005 నుండి వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగము తగ్గు తుంది. రాష్ట్రంలో 32 లక్షల వరకు వ్యవసాయ విద్యుత్ కనక్షన్ లు ఉన్నట్లు డిస్కాంలు చూపాయి సాగునీటి ప్రాజెక్టులు, ప్రత్యేక ఆర్ధిక మండల్లు, కోస్టల్ కారిడర్లు, పరిశ్రమలు, ఇతర అవసరాల నిమితం 13 లక్షల ఎకరాల సాగుభూమిని సేకరించారు. ఫలితంగా 5 లక్షల పంపు సెట్లు వినియోగం లేవు వినియోగం లేవు. వినియోగం లేని పంపుసెట్లు కూడా విద్యుత్ వాడినట్లు గా లెక్కలు చూపిస్తు న్నాయి ట్రాన్స్ఫార్మర్ల పరిదిలో మీటర్ల ఏర్పాటు చేసి లెక్కించే విధంగా చర్యలు తీసుకోగలరు. పంపుసెట్ల కనక్షన్ల కొరకు డిపాజిటు చెల్లించిన రైతులకు నెలరోజుల లోపల మెటీరియల్ ఇచ్చి సర్వీస్ రేగులరైస్ చేస్తు న్నామన్నారు నేను గత సంవత్సరం మహబూబ్ నగర్, మెదక్ జిల్లా లకు చెందిన పేర్లతో సహా తమరికి సమర్పించాను. చర్యలు నామ మాత్రంగానే ఉ . ఈసారైనా చర్య తీసుకోగలరు.	ప్రభుత్వం వారిచే ఫిక్స్ చేయబడిన కోటా ప్రకారం వ్యవసాయ కనెక్షన్‌లను సర్వీస్ లైన్ ప్రతి సర్వీస్‌కు Rs.50,000 మినహాయించి డెవలప్‌మెంట్ చార్జీలు మాత్రమే వసూలు చేసుకొని చేస్తా రు ఎన్.పి. .సి.యల్.లో ఎంచుకోబడిన వ్యవసాయ ట్రాన్స్‌ఫార్మర్‌లు 5,838 కలవు. ట్రాన్స్‌ఫార్మర్‌కు గల ఎల్. సైడ్ మీటరు నుండి వ్యవసాయ వినియోగము అంచనా వేయబడును. మీటరు బిగించిన ట్రాన్స్‌ఫార్మర్‌ల నుండి ప్రతి నెల వినియోగాన్ని గమనించి ఒక .పికి వినియోగం అంచనా వేయబడును. ఈ అంచనా ద్వారా మీటరు బిగించిన వ్యవసాయ ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ క్రింద గల మొత్తం లోడ్ (.పి) వ్యవసాయ వినియోగం లెక్కవేయడం జరుగుతుంది. ఈ వినియోగం ప్రకారం మీటరు లేని వ్యవసాయ ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లకు కూడా లోడ్ (హెచ్.పి) ప్రకారం వర్తింపచేసి మొత్తం వ్యవసాయ వినియోగం అంచనా వేయబడుతుంది. ఈ గణాకాలు ప్రతినెల గౌరవ రెగ్యులేటరీ కమీషన్‌కు సమర్పించడం జరుగుతున్నది. ఈ అంచనా విధానంను

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		గౌరవ కమీషన్ వారిచే ఆమోదించబడినది.
6.	**గ్రామాలకు విద్యుత్ సరఫరా :-** గ్రామీణ ప్రాంతాలకు విద్యుత్ కనీసం 4,5 గంటలు కూడా సరఫరా కావడంలేదు. గ్రామాలకు ప్రత్యేక ఫీడర్లు ఏర్పాటు చేస్తామన్నారు. కొంత మేరకు మాత్రమే చేసారు. ప్రత్యేక ఫీడర్లు ఏర్పాటుచేసి సింగల్ ఫేస్ విద్యుత్ 24 గంటలు సరఫరా చేయుటకు ఆదేశించాలని కోరుతున్నాము. కనుక తమరు సి.పి. .సి.ఎల్ మరియు ఎస్.పి. .సి.ఎల్ పరిదిలో జరుగు బహిరంగ విచారణలో పాల్గొనుటకు అవకాశం కల్పించగలరని మనవి చేస్తున్నాను.	గ్రామీణ ప్రాంతాలలో 24 గంటల విద్యుత్ అందించేందుకు కావలసిన విద్యుత్ లైన్లు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లు వంటి మౌలిక వసతులు ఇదివరకే ఏర్పరచడం జరిగింది. విద్యుత్ డిమాండ్ మరియు సరఫరాల మధ్య వ్యత్యాసం లేనపుడు గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించడం జరుగుతున్నది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పైన పేర్కొన్న వ్యత్యాసం ఎక్కువ కావడం వలన లైసెన్సీ గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించలేకపోతున్నది.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.129

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	1) ఓల్టేజి సమస్య - నష్ట పరిహారం 2) టెలి-స్కోపిక్ విధానం అమలు 3) జెన్ ద్వారా విద్యుత్ ఉత్పత్తి 4) షార్ట్‌సర్క్యూట్ ప్రమాదాలు - నష్టపరిహారం 5) ట్రాన్స్‌మిషన్ సిస్టంను ఆధునీకరించడం 6) విద్యుత్ ఛార్జీల భారం - ప్రభుత్వ భాద్యత పై అంశాలకు సంబంధించిన వివరాలు ఈ దిగువన ఇస్తున్నాను వీటిని పరిశీలించి డిస్ట్రిబ్యుషన్ కంపెనీలను తగు విధంగా ఆదేశించ వలసిందిగా గౌరవ కమీషన్‌ను కోరుతున్నాను.	
	ఓల్టేజి హెచ్చు తగ్గుల వల్ల విద్యుత్ పరికరాలు కాలిపోతున్నాయి. వీటి నష్టపరిహారం డిస్కాంలు భరించాలి.	గౌరవ కమీషన్ వారు జా చేసిన (SoP) రెగ్యులేషన్ నెం.7/2004 ప్రకారం వోల్టేజి హెచ్చు తగ్గులు ఉన్నచో సంబంధిత వినియోగదారుడు ఫిర్యాదు చేసిన తేదీ నుండి నిర్ణీత సమయము లోపల వోల్టేజి హెచ్చు తగ్గులను సవరించనప్పుడు అట్టి జాప్యం జరిగిన కాలానికి నిర్ణీత మొత్తములో పరిహారం పొందవచ్చు.
	టెలి-స్కోపిక్ అమలు జరపాలి. -టెలి స్కోపిక్ విధానం వల్ల భారం అధికమవుతున్నది.	లైసెన్సీ హేతుబద్ధమైన ధరల విధానములో భాగంగా గృహ వినియోగదారుల క్యాటగిరికి ప్రస్తుతమున్న టెలిస్కోపిక్ విధానము స్థానములో -టెలిస్కోపిక్ విధానము ప్రతిపాదించడమైనది. తక్కువ చెల్లింపు సామర్ధ్యం గల వినియోగదారులను పరగణలోకి తీసుకోని నెలకు 0-50 యూనిట్లు విద్యుత్ వినియోగం చేయు వారికి ప్రస్తుతం ఉన్న ధర యూనిట్‌కు రూ.1-45 చొప్పున కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	జెన్ ద్వారానే విద్యుత్ ఉత్పత్తి చేయాలి. అందుకు తగిన గ్యసును, బొగ్గు కేటాయించాలి. అందుకు భిన్నంగా పిపిపిల ద్వారాగాని, మర్చెంట్ పవర్ ప్లాంట్ల ద్వారాగాని విద్యుత్ ఉత్పత్తిని చేస్తు న్నారు ఫలితంగా విద్యుత్ ఛార్జీల భారం, సర్-ఛార్జీల భారం ప్రజల మీద విపరీతంగా పెరుగుతున్నది. నిషేదించాలి.	లైసెన్సీ పరధిలో లేని అంశము.
	షార్ట్ సర్క్యూట్ ప్రమాదాల వల్ల మరణాలు సంభవిస్తు న్నాయి నష్టపరిహారం నామమాత్రంగా ఇస్తు న్నారు రూ.5 లక్షలకు పెంచాలి. డిస్కాంలు భరించాలి.	డిస్కాంల లోపం వల్ల జరిగే ప్రమాదాలలో మరణించిన మనుషులకు రూ.1,00,000/- మరియు పశువులకు రూ.3,000/- చొప్పున నష్ట పరిహారమును చెల్లించడం జరుగుతుంది.
	1960లో నిర్మించిన ట్రాన్స్‌మిషన్ సిస్టంను ఇంకా కొనసాగించడంవల్ల ట్రాన్స్‌మిషన్ నష్టాలు పెరుగుతున్నాయి. డిస్కాంలు తక్షణమే వీటిని అదునీకరించాలి. పాత సిస్టంను కొనసాగించడం వల్ల ప్రజలకు నాణ్యమైన విద్యుత్ అందటంలేదు.	నిధుల లభ్యతను బట్టి ప్రతి సంవత్సరము పాత తీగల స్థానంలో కొత్త తీగలను మార్చడం జరుగుతున్నది. NPDCL పంపిణి నష్టాలు 2000-01 సం.నకు 30.52 గా ఉన్న వాటిని 2011-12 సం. 15.62% నికి తగ్గించడం జరిగింది
	విద్యుత్ ఛార్జీలుకాని, సర్-ఛార్జీలు కాని అనూహ్యంగా పెరుగుతున్నా . ఇది ప్రజలకు మోయలేని భారంగా తయారైంది. ఈ భారాలను ప్రభుత్వమే భరించాలి. ప్రజల మీద వేయరాదు.	గౌరవ కమీషన్ వారి ఆదేశాల ప్రకారం ఛార్జీలు వసూలు చేయడం జరుగుతుంది.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.130

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
1.1	According to the Electricity Act, 2003 the DISCOMs are expected to submit their tariff proposals for the next financial year (FY) 120 days before the start of the new FY. That is the new proposals were expected by 30th November of 2012. But these were submitted by APDISCOMs only in the first week of January 2013, a delay of 35 days. Because of this both the public as well as the Commission lost precious time in examining the proposals of the DISCOMs. This practice of delayed submission of tariff proposals is going on for the last few years. This practice shall be checked forthwith. Even the Appellate Tribunal recently has given directions to the State Electricity Regulatory Commissions that in case of delay in submission of ARR and tariff proposals by the Licensees the Commissions shall take them up ***suo motu***. The DISCOMs are filing their proposals according to the convenience of the state government. We have been drawing the attention of the Commission to this unhealthy practice. This continuous practice of deliberate delay in filing the tariff proposals shows that the Commission is least bothered about. The sooner the Commission restores the normal practice the better for the power sector in the state.	
1.2	**Availability of power** Lower power availability is due to gas based power plants running below their capacity. While old plants will be working at 58% PLF the new plants will be working at 2% PLF only. In order to meet power requirements there are also proposals to procure 6,008 MU of power by using RLNG at a cost of Rs. 10 per unit. This decline is being attributed to decline in gas production from KG basin. While reduction in gas production may be a factor the most important factor in low availability of gas is lower allocation of gas from KG basin fields to AP plants. The Commission had given approval to the PPAs of gas based power plants on the basis of assurance given by GAIL that there would be no difficulty in ensuring uninterrupted supply of gas from the KG basin. As an example here we take the Order issued by the Commission on 12-04-2003 in the case of PPA with Gautami	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing. In view of prevailing energy deficits in the state, GoAP has requested the GOI for additional allocation of gas. However, the gas allocation is subject to eGoM's decision.

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	Power Ltd (O.P. No. 5/2002). According to Para 102 (ii) of the order "The conditions on fuel are as detailed in Para 96 (b) on Fuel tie-up". According to Para 96 (b) (ii) "The gas supply agreement between GPPL and GAIL was due to expire by December 31, 2010 while PPA term is for a period of fifteen years from the project CoD. This implied that for the balance period of the PPA, GPPL had no fuel linkage from GIL. But GPPL has subsequently sought for extension of this date till December 31, 2018 based on assurance given by GAIL that they would enter into agreement with developers for supply of gas for the entire term of the PPA. APTRANSCO insists that the extension should take place before the singing of the PPA". Before this at Para 96 **(a)** (a) the Commission noted the clarification from GAIL, "GAIL does not envisage any difficulty in ensuring uninterrupted supply of gas to consumers in the KG Basin in the long-term". From this it is clear that the gas based power plants in AP are based on the availability of gas from KG Basin and the Commission had given approval to them on the basis of assurance given by GAIL and ONGC on availability of gas from KG Bain fields. This clearly implies that the gas based power plants in AP have come on the basis of availability of gas from KG basin. As such these power plants in AP shall have first right on gas available from these fields. But contrary to this, these power plants are getting less than 10% of the gas available from KG basin fields. At the same time power plants outside AP like Ratnagiri Power Plant (erstwhile Dabhol/Enron plant) which are planned to be based on imported LNG are given preferential allocation of gas from KG basin. Though KG basin gas supply to Ratnagiri plant was stopped for a few days it was restored on 28th January, 2013 the day on which the whole state of AP was preoccupied with the Telangana issue. 1.9 MSCMD of KG basin gas is being supplied to this plant. The Commission as well as the Government of AP shall see to it that the gas from KG basin is transported outside AP only after meeting full requirement of gas based power plants in AP. It is a travesty of justice that while plants based on natural gas are being forced to import costly LNG the plants which are originally planned to run on imported LNG is being allocated natural gas from KG basin. The sooner this injustice ends it is	

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	better for the state as well as the country.	
	2.2. ARR filings for the year 2013-14 shows that in NTPC Simhadri – II units 1000 MW capacity AP's share is 434.3 MW (43.43%) only. Within this firm share of AP is only 384 MW. Some unallocated power from this plant is allocated to AP taking it to 434.3 MW. According to the new norms the state where a unit of CGS is located will get 50% of the capacity as its share. In a meeting held on 11 September 2011 the then Union Cabinet Minister for Power Sri Sushil Kumar Shinde announced that AP will get 50% of the share in the new unit. Based on this available capacity from Simhadri – II shall be reckoned as 500 MW but not 384 MW. If a portion of unallocated power is allocated to AP its allocation will be more than 500 MW from Simhadri II units. Here it will not be out of place to note that Tamil Nadu gets more than 50% share from Neyveli Lignite Corporation plants. AP is fully justified in claiming 50% share from the above plant.	The licensees shall consider the request.
2.3.1	ARR filings for the year 2013-14 show that power is going to be procured from Hinduja National Power Corporation Limited (HNPCL) plant. The newspaper reports suggest that HNPCL is trying to convert itself in to a merchant plant. The same shall not be allowed. HNPCL was selected as a fast track project and was provided land by the government at concessional rates and also facilitated fuel linkage to it. In the past it was also included in the power procurement plan. The plant was also provided sovereign guarantee by the central government. As such it shall not be allowed to be converted in to a merchant plant.	Tentatively, the licensees have estimated the power purchase cost from the HNCPL plant to be similar to that of NTPC Simhadri Stage-II plant as the CoD of the NTPD Simhadi Stage-II plant is near to the Cod of the HNPCL plant. However, the licensee requests the Hon'ble Commission to determine the Power Purchase cost from the HNPCL plant based on other relevant parameters.
2.3.2	As a part of sovereign guarantee provided to HNPCL one of the conditions stipulated was that it shall sell power at the long term power purchase rate of NTPC's Simhadri II. The DISCOMs in their ARR filings also it was mentioned that 'the fixed and variable costs for the upcoming HNPCL power plant to be same as the costs for NTPC Simhadri Stage II'. Attention should be paid to this provision.	
2.4	According to the Solar Power Policy of the GoAP about 1,000 MW generation capacity is going to be added by June 2013. According to this policy statement DISCOMs will purchase power from these plants. But the same is not considered in the present filings.	The licensees have already issued a tender for procurement of solar power on a competitive basis. It is estimated that 1,000 MW of generation capacity is going to be added during the year. A part of

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>generation capacity is expected to be added at the beginning of the year and some part of the capacity is expected to be added during the later part of the year. Hence, the licensees have considered on an average, 500 MW of power to be available throughout the year.</td></tr>
<tr><td>3.1</td><td>Power Purchase Costs:
Out of the proposed aggregate revenue requirement (ARR) of Rs. 49,187.40 crore Rs. 42,138.38 crore accounting for 86% of the ARR goes towards power purchase costs. Other costs are already decided as a part of multi year tariff (MYT). The need for revision of tariffs by 42% arises out of the increased power purchase costs. Increase in both fixed costs as well as variable costs contributed to the high power purchases. These are examined in the following paragraphs</td><td></td></tr>
<tr><td>3.2.1</td><td>FIXED COSTS
Capital Costs of GENCO New Plants (Rs/U)
<table>
<tr><th>Station</th><th>Capacity MW</th><th>Fixed Cost</th><th>Variable Cost</th><th>Total Cost</th></tr>
<tr><td>VTPS - IV</td><td>500</td><td>1.38</td><td>3.44</td><td>4.88</td></tr>
<tr><td>RTPP - II</td><td>420</td><td>1.35</td><td>3.71</td><td>5.12</td></tr>
<tr><td>RTPP - III</td><td>210</td><td>2.05</td><td>3.71</td><td>5.82</td></tr>
<tr><td>KTPS - VI</td><td>500</td><td>1.57</td><td>2.53</td><td>4.15</td></tr>
<tr><td>Kakatiya-I</td><td>500</td><td>1.82</td><td>1.86</td><td>3.73</td></tr>
<tr><td>Damodaram S</td><td></td><td>2.05</td><td>2.23</td><td>4.31</td></tr>
<tr><td>Simhadri - II</td><td>387</td><td>1.70</td><td>1.75</td><td>3.45</td></tr>
<tr><td>UMPP -</td><td>4000</td><td>0.98</td><td>1.28</td><td>2.26</td></tr>
</table>
Seven new thermal power plants are in operation in the state. They are VTPS – IV, RTPP – II, RTPP – III, KTPS – VI, Kakatiya – I, Damodaram Sanjeevaiah - I and Simhadri – II. Except the last one all other six plants are set up by APGENCO. Though they are already in operation PPAs with them are not cleared by the Commission. Even then the Commission is allowing the DISCOMs to procure power from these plants. According the norms/regulations in operation after the enactment of power sector reform</td><td>Hon'ble CERC has issued bench marking capital costs as on Feb 2011after examining all cost elements in power projects. APGenco projects are within the bench marking capital costs issued by CERC.The fixed costs for APGENCO projects are computed as per APERC regulations on cost plus basis. Whereas the UMPP Mundra project was selected under competitive bidding. As UMP Projects have deemed export benefits and are exempted from Customs duty and other taxes, the fixed cost of UMP Projects are less when compared to normal Projects. However the UMP projects have foreign exchange variation risk. The APGENCO Projects tariff is for a specific year and UMPP Mundra tariff is levelized tariff. Hence both projects are of different nature and cannot be compared. UMPP Mundra already urged Ministry of Power for tariff hike since the project is unviable with the tariff quoted.</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	Acts both at state and central level at the first stage PPA between the generating company and distribution licensee shall be approved by the Commission followed by financial closure. After this erection of plant and machinery starts and COD needs to be declared before the distribution licensee starts receiving power from the generating station. All these steps are skipped in the case of the new GENCO plants. Though the draft PPAs are with the Commission for the last three years the Commission could not find time examine these PPAs. Compared to the Ultra Mega Power Plant at Mundra in Gujarat set up by Tatas and which started generation recently the fixed costs of the above plants proved to be very high. The fixed costs of these plants including NTPC's Simhadri – II are higher by 40% to 120%.	
3.2.2	The Comptroller and Auditor General's Report for the year 2010 clearly brings out excess expenditure incurred in the plants it examined. In its Report for the year 2010 CAG examined RTPP – II, VTPS – IV and Kakatiya – I plants. According to this report excess spending in VTPS – IV was Rs. 350 crore, in RTPP – II it was Rs. 308 Crore (18.78%) and in the case of Kakatiya – I it was Rs. 555.48 Crore (26.74%). Total excess expenditure of these three plants amounts to Rs. 1,213 crore. If other three plants are also examined the total excess expenditure may double to Rs. 2, 400 crore. There was delay of 8 to 15 months in operationalising of these plants. But DISCOMs did not bother to recover liquidated damages from the contractor. According to the terms of the agreement benefits from tax concessions amounting to more than Rs. 2 crore were not returned to the Licensees. For all these plants BGR Energy Systems Ltd was the BOP contractor. Its execution of BOP works at all these plants was mired in controversy. Even CAG commented that undue favour was shown to BGR Company (Para 2.220.2). The electricity consumers in the state are being forced to bear this burden through higher tariffs. We request the Commission to see that this additional expenditure is not allowed and see that fixed cost burden is reduced.	APGENCO projects are planned in early 2000 and DPRs are prepared at that time. But the implementation has taken place in last 4 years partly on account of restructuring of APSEB also. The capital costs are to be compared with bench marking capital costs notified by CERC in their draft notification dt. 17.9.2010. APGENCO is fixing project completion targets i.e., 36 months on best effort basis, whereas CERC regulations provides for 44 months. There is no much cost implications since the orders for BTG and BOP are on firm price basis.
	Table: 2 Capital Costs of GENCO Hydel Plants	Till 2008-09, the fixed costs of APGENCO Stations, both Thermal and Hydro put together, are shown as a single entry in the tariff orders. All these years, the

Year	Total Fixed Cost (Rs. Cr)	Unit Cost (Rs)

Sl. No.	Objection / Suggestions			Reply
	2008-09	220	0.24	
	2009-10	908	1.01	
	2010-11	967	1.31	
	2011-12	1008	1.22	
	2012-13	1172	1.89	
	2013-14	1289	3.41	charges for Srisailam LBPH are shown against Hydro Stations (around Rs.200 Cr.).But from 2009-10 onwards, the fixed charges of thermal and hydro stations are shown separately. Hence there is an increase in fixed charges of Hydro Stations from Rs.200 Crs. to Rs. 907.65 Cr. The increase in fixed costs from 907.65 Cr in 2009-10 to Rs.1289 Crs in 2013-14 is due to commissioning of new projects i.e., Priaydarshini Jurala HES & Pochampad Stage II and recognision of Srisailam LBPH by APERC for payment of fixed costs. The cost per Kwh depends upon hydrological conditions when there is a good hydrology the cost per Kwh will come down and vis versa. In 2013-14 APDiscoms estimated 3754 MU as a result the cost per Kwh has increased.
3.2.3	Fixed costs allowed for GENCO's hydel units also have become a source of burden. Earlier it was the cheapest source of power available for the state. Now the same cannot be claimed. Since the initiation of reform process in the year 2000 and until 2008-09 unit cost of power from these hydel stations was below 25 paise, and the total fixed costs paid for these units was about Rs. 200 crore. But suddenly in the year 2009-10 total fixed cost payment for these plants was hiked by four times to Rs. 908 crore and unit cost also increased by four times to Rs. 1.01. In fact for the year 2009-10 DISCOMs claimed only Rs. 201.25 crore for its hydel units. But the Commission allowed Rs. 907.65 crore. In the Tariff Order the Commission stated, "Pending determination of generation tariff for APGENCO's power stations for FY 2009-10, the fixed cost is determined based on information provided by APGENCO in its application" (Para 301). The above information was not made public and it is another instance of non-transparent process that is continuing in the case of fixation of power purchase tariff from APGENCO units. The sooner the PPAs with APGENCO are finalized through transparent process leading to economical and efficient procurement of power the better for the health of power sector in the state. For the year 2013-14 fixed costs of APGENCO hydel units is placed at Rs. 1289 crore. The unit cost of power from hydel units during 2013-14 is estimated to be Rs. 3.41. This is higher than the cost of power from thermal power units.			
3.2.4	There is also need to review the cost of power from some of these hydel power plants. The cost of power from these plants is abnormally high.			The cost per Kwh depends upon hydrological conditions when there is a good hydrology the cost

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>Table: 3 Cost of Hydel Power
<table>
<tr><th>Plant</th><th>Cost Rs./U</th></tr>
<tr><td>Priyadarshini Jurala</td><td>8.07</td></tr>
<tr><td>SSLM LCPH</td><td>9.63</td></tr>
<tr><td>Mini Hydro & Others</td><td>22.22</td></tr>
<tr><td>Singur</td><td>25.76</td></tr>
<tr><td>PABM</td><td>45.06</td></tr>
</table>
The mini hydel plants under GENCO shall be treated like any mini hydel plants and the price fixed by the Commission for renewable energy plants under mini hydel plants shall be applied to these plants also. Some of these plants are multipurpose plants and it is apparent that the costs to be borne by the irrigation and drinking water departments have been shifted to the energy department. It is important to re-examine valuation and distribution of value of these plants. The Srisailam Left Bank Power House has become a curse on the people of the state. Every year more than Rs. 500 crore is being allocated as fixed cost for this plant. A mechanism shall be evolved to insulate the electricity consumers from this burden.</td><td>per Kwh will come down and vis versa. In recent years there is poor hydrology due to failure of monsoons resulted higher cost. APDiscoms estimated hydel generation conservatively based on 2012-13 generation. Hence the cost per Kwh is on higher side.</td></tr>
<tr><td>3.2.5</td><td>Regarding LVS almost same fixed cost is being paid from the beginning. In fact the fixed cost shall decline every year because of depreciation. Usually all fixed cost will be recovered within 10 years and after that it will become negligible. But in the present case it is constant. According to the filings the fixed cost payable to this 36.8 MW plant during FY 2013 is Rs. 38 crore and during FY 2014 it is Rs. 39 crore. Compared to this Srivathsa Power Project is being paid Rs. 4.027 crore during FY 2013 and Rs. 4.073 crore during FY 2014 for its 17.2 MW plant.</td><td>The licensees have considered the fixed costs as per the projections made by the company and as PPA provisions.</td></tr>
<tr><td>3.3.1</td><td><u>VARIABLE COSTS</u>
According to DISCOMs’ filings, “The variable cost for APGENCO Thermal plants for FY 2013-14 have been considered at 10% escalation over actual variable costs during H1 2012-13”. The established practice is take the price prevalent during the first quarter of the previous FY, that is the price prevailing in previous September to calculate the variable cost. If there is any variation in fuel cost the after this date the same will be adjusted through FSA mechanism. The present 10% escalation suggested by</td><td>Until FY 2012-13, the licensee had considered the actual costs incurred during the first half of the preceding year without any escalations. But, in actual the variable cost was higher than the costs estimated during the filings. This resulted in passing on the additional cost through FSA. The licensees intend to minimize FSA in the coming years. Hence, realistic projections of variable costs of APGENCO and CGS</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	DISCOMs is unprecedented and the same shall not be accepted.	Thermal stations has been considered by taking into account the quantum of imported coal that is expected to be used in these stations. Based on the past experience to bring realistic cost 10% escalation was estimates during 2013-14 when compared with 2012-13 first Half year. It will help in minimising FCA or negative FCA in case of escalation is less than 10%.However the billing will be only on actuals.
3.3.2	Increase in coal prices has become important source of increased power purchase cost burden. To this one need to add gas price increase. According to DISCOMs filings, "Due to increase in coal price and use of imported coal the weighted average power purchase cost in FY 2012-13 has increased to Rs. 3.65/kWh as against the Tariff Order approved value of Rs. 3.10/ kWh at the state level". Compared to the base year of the present control period that is 2008-09 fuel cost burden on APGENCO plants and gas based IPP plants nearly doubled. In the case of CGS units including Simhadri units it increased by more than 50%. A comparison of variable cost of thermal plants during current and ensuing years also shows the impact of increased coal prices. In the case of RTPP fuel cost will increase by nearly 60%. In the case of KTPS VI this burden will increase by more than 40%. Similarly, VTPS IV will experience a hike of nearly 30%. It has to be categorically stated that this hike in fuel prices is not warranted at all. By bringing down these fuel prices burden on consumers in the state as well as the state government could be reduced.	The actual landed cost of coal is considered for tariff. The landed cost of coal depend upon basic cost of coal including taxes, source of coal and mode of transportation and distance between coal mine and the Power project. There is severe shortage of coal throughout India besides shortage of railway racks resulting Generators to procure imported coal, e-auction coal at higher prices and transport the same partly by rail cum sea cum rail route resulting higher costs. These costs are not within the hands of Generator and the cost implications are much less when compared with outside purchases. M/s SCCL has increased its cost of coal from Rs 2050 per MT in Year 2010-11 to Rs 2700 per MT during the year 2011-12.
3.3.3.1	**Coal Prices:** Units supplying power to the state receive coal from Mahanadi Coal Fields, Coal India Limited and Singareni Collieries. Recently Mahanadi Coal Fields and Coal India Limited increased prices for coal supplied by them. It ranged from 20% to 54%. Even before this price hike Mahanadi Coal Fields net profit was Rs. 2,600 crore in 2010-11. In the case of Coal India Limited profits increased by 64% during first quarter of 2011-12 and net profits	The fuel pricing is not under the purview of the licensees.

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	increased to Rs. 4,143.92 crore. During the second quarter of 2012-13 CIL profits reached Rs. 3,078 crore. During the same period in the financial year 2011-12 these profits stood at Rs. 2,593 crore. Here it is to be noted that while coal output increased by 11 percent profits increased by 19 percent. Singareni Collieries is also earning profits every year in the range of Rs. 150 crore to Rs. 300 crore. In the year 2009-10 Singareni Collieries paid Rs. 17.71 crore as dividend to GoAP for its 51% share in the company. Similarly in the year 2010-11 it paid Rs. 44.28 crore as dividend to GoAP. **When coal mining companies are reaping such huge profits there is no reason to increase coal prices. DISCOMs and GOAP shall try to see that these coal prices are brought down.**	
3.3.3.2	Not satisfied with the already high coal prices the coal mining companies propose to shift to new pricing mechanism based on Gross Calorific Value (GCV) in the place of useful heat rate. This change will result in increase in cost of coal based thermal power by 60 paise per unit. While Coal India Limited indicated that it will postpone the implementation of the new pricing Singareni Collieries already notified that new prices will come in to effect from 8 January, 2012. As the GoAP has majority stake in this company it shall see to it that the new pricing mechanism will not result in additional burden. DISCOMs shall also see that no additional power purchase cost will entail from the new pricing mechanism, as finally it will dent its financial health.	Coal pricing mechanism is not under the purview of the licensees.
3.3.3.3	Besides the increased coal prices diversion of coal meant for these plants is adding to the burden on the electricity consumers in the state. There are also news paper reports about diverting the coal supplies meant for GENCO plants to the black market with the connivance of the personnel involved. The CAG Report dealing with Andhra Pradesh for the year 2010 brings out inefficiency in the transport and use of coal. According to Para **2.2.26** "There was a difference in quantity between the quantity indicated in invoices and the actual quantity received at the unloading points of respective thermal stations treating the difference as transit losses. As the Company was responsible for such short receipt of coal, the Company incurred Rs. 140.37 crore towards the cost of coal lost in transit during the	Like transformation losses of electricity, Wind-age, shrinkage and transportation losses are inevitable in respect of coal. Hence norms are fixed by APERC/CERC. As per APERC regulations dt.01.09.2008, any generator including APGENCO is allowed to claim cost of coal with normative SHR and transit loss of 0.8%. For any particular station excess transit loss, if any, over and above normative value is not pass through in tariff. However the Station Heat Rates of APGENCO stations matches with the norms fixed by APERC. Regarding usage of

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>four years period ended 2009-10. In addition, the Company had lost coal worth Rs. 37.35 crore on account of wind-age, compression of coal etc., during the same period. … A review of coal records of Dr. NTTPP (Selected unit) revealed that the Company suffered transit loss ranged between 2.05 per cent and 3.13 per cent against the norm of 0.8 per cent fixed by CERC during the period under review. The plant during the review period, had transit loss of 7.65 lakh MTs valuing Rs. 108.48 crore contributing 77 per cent of total transit loss suffered by the Company during the same period.” According to Para 2.2.25 of this audit Report “Due to use of coal having less gross calorific value (GCV) and consumption of excess heat than the designed heat rate due to leakages of steam in the aging units of power plants on account of delay in taking up of the life extension programmes, there was excess consumption of coal to the tune of 323.77 lakh MTs (4,845.29 crore) on account of use of low GCV coal and 74.41 lakh MTs (` 1,099.53 crore) on account of high heat rate”. We request the Commission to see that the financial burden arising out of these inefficiencies are not transferred on to the consumers.</td><td>low GCV coal, APGENCO has to use coal supplied by Coal companies and they are being paid for the quality of coal being supplied to APGENCO Stations after joint sampling test. Hence transferring of burden to consumers does not arise on account of any variation in transit loss, SHR and coal costs.</td></tr>
<tr><td>3.3.3.4</td><td>Table: 6 Variable Cost
<table>
<tr><th>GENCO Units</th><th>Variable Cost (Rs/U)</th></tr>
<tr><td>KTPS D</td><td>1.52</td></tr>
<tr><td>KTPP I</td><td>1.86</td></tr>
<tr><td>Damodaram Sanjeevaiah I</td><td>2.23</td></tr>
<tr><td>KTPS VI</td><td>2.53</td></tr>
<tr><td>VTPS I</td><td>2.73</td></tr>
<tr><td>VTPS IV</td><td>3.44</td></tr>
<tr><td>RTPP</td><td>3.71</td></tr>
</table>
ARR filings also shows that GENCO’s thermal plants located at the same place are going to pay different coal prices. While KTPS’s D unit’s variable cost stands at Rs. 1.52 per unit it is going to be Rs. 2.53 in the case of VIth unit. Similarly, in the case of VTPS while first three units’ variable cost stands at Rs. 2.73 per unit that of fourth unit’s variable cost is going to be Rs. 3.44 per unit. Attempts shall be made to bring down variable cost of new units.</td><td>APGENCO is using indigenous coal from M/s MCL at Dr NTTPS. The average cost of coal per MT is Rs 2920 Where as mix of MCL coal and washed coal is being used at Dr NTTPS Stage IV as Stage IV Boiler is designed for coal with GCV of 4050 Kcal/kwh.
Some times APGENCO is forced to blend imported coal also to meet the shortfall of coal arise due to short supplies from M/s MCL based on MoP directions. The avg cost of coal per MT is Rs.4700. Hence there is a variation in the variable cost between Dr NTTPS and DR NTTPS IV. Similarly for KTPS VI APGENCO is using imported coal and e auction coal since supplies from M/s MCL yet to start. Therefore the landed cost per MT for KTPS VI is Rs.3620 per MT against Rs.1570 Per MT of KTPS V. Since Boilers are designed for indigenous coal,</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
		the specific consumption of coal is not coming down despite using higher calorific value of imported coal with higher prices, though very competitive compared with other generating utilities like NTPC etc,.
3.3.3.5	Besides the hike in coal price supplied by CIL and SCCL the import of coal is adding to the burden. GENCO is being forced to import coal at exorbitant cost. Though quality of imported coal is higher than domestic coal it is not in commensurate with the price. While quality of imported coal is 80% higher than domestic coal its price is higher than two to three times. Every attempt shall be made to see that dependence of imported coal is reduced.	APGENCO is taking all steps to minimize usage of imported coal by procurement of domestic coal at e auction prices , transporting domestic coal through rail cum sea cum rail. The usage of imported coal is only 1.6 MMT in total consumption of 27 MMT which is 5.92%, which is inevitable.
3.3.3.6	The above table shows that use of imported coal did not add significantly or make much difference to average GCV. The GCV of RSTPS which used no or almost insignificant amounts of imported coal reported higher GCV than Simhadri and Talcher plants which used significant portion of coal sourced from abroad. Within these two plants also imported coal did not seem to have made any difference. In the case of Simhadri – I plant in the month of September 2012 without use of imported coal GCV stood at 3297 Kcal/Kg. During June and July months when nearly 14 percent of coal was sourced from abroad GCV was below September level. In the case of Talcher Stage II also such experience could be found. During the month of September with 8% of coal from imported stock GCV stood at 2781 Kcal/Kg. During June with 15.95% imported coal GCV was 2810 Kcal/Kg only. Similarly during July with 14.92% of imported coal GCV was 2812 Kcal/Kg only. Imported coal is said to have 80% more GCV compared to domestic coal. There is need to examine the actual GCV of imported coal is in relation to the price paid to it.	Generally, the gross calorific value of indigenous coal and imported coal varies from time to time i.e. based on the grade of coal being received by respective thermal station from different mines. In case of RSTPS-III, NTPC has been utilizing the washed coal for the purpose of generation, whereas in case RSTPS I &II, Simhadri – I & Talcher-II, generation is being done by blending meager quantum of imported coal with indigenous coal in every month. However, the actual generation from these stations viz., RSTPS I & II, RSTPS – III, Talcher-II & Simhadri Stage-I is almost tallying in every month the total calories burnt based on weighted average GCV of imported as well as indigenous multiplying with quantum of coal burnt during the respective month.
3.3.3.7	APGENCO did not provide similar information. It clearly shows that they are trying to hide crucial information. The Commission shall approve further payments to APGENCO only after submission of complete information to the satisfaction of both the Commission and other stakeholders.	It is to submit that the variation in weighted average GCV of imported coal & indigenous coal only due to type of coal being received from respective months. However, NTPC was sought to furnish the valid reasons/clarifications about variation in weighted average GCV of imported coal & indigenous coal.

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
		Finally, NTPC's weighted average gross calorific values of various NTPC's (SR) stations in every month are thoroughly examined and also NTPC is being sought the valid reasons/clarifications if any major variation in GCV observes in any month of all NTPC(SR) stations.
3.3.3.8	There appears to be deliberate attempts to delay coal mining projects in order to increase coal prices. There is also increasing talk about price parity between Indian market price and international market price. Since 1997 captive coal blocks are being allocated to private companies as well as public sector power companies. But they are not paying attention to start mining coal. At the national level while CIL was allocated coal fields bearing 60 billion tons of coal it is producing more than 450 million tons per annum the private companies which were allocated coal fields bearing 40 billion tones were producing only 40 million tons of coal. In AP also GENCO was allocated four coal blocks for captive mining in 2005. They are supposed to start mining by 2008. But to this day there is no sign of mining in these blocks. While coal blocks of Anisettipalli, Punukula Chilka and Pengadapa were de-allocated in the case of Tadicherla a Show Cause notice was issued for the delay in mining coal. This deliberate delay in mining is leading to import of costly coal.	The coal from Tadicherla coal block is allotted to KTPP II which is under construction . APGENCO is taking all possible steps to complete the mining activity and commence production before completion of power project. APGENCO entrusted the mining activity to m/s SCCL and awaiting for Environmental clearance to commence the mining activity.
3.3.3.9	The reports also show that APGENCO is using auxiliary oil more than justified. This is impacting the health of the machinery as well as cost of power generation. We request the Commission to call for necessary records and allow only that expenditure which is permitted under normal technical conditions.	The issue is not under the purview of the licensees. The matter will be pursued with APGENCO.
3.3.4.1	**Gas Price:** Increase in gas price has adversely impacted the consumers. The price of gas from KG basin fields of RIL was increased from $ 2.52 to $ 4.2 per MBTU in a questionable manner. The new price is said to have been arrived at through so-called price discovery mechanism. This mechanism was carried out by RIL but not by the Government of India. The Prime Minister's Economic Advisory Council also found fault with the	The Empowered Group of Ministers (eGoM) on Gas Pricing and Commercial Utilization of Gas of Govt of India is the competent authority on allocation of natural gas and pricing.

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	mechanism adopted in this price discovery. But still the GoI went ahead and gave clearance to this hike. The price differential will entail additional burden of more than Rs. 15,000 crore on the consumers in the state in the coming years.	
3.3.4.2	RIL sought gas price hike in the name of increased capital cost. It increased capital expenditure from $2.5 billion to $8.8 billion. CAG which audited these expenditures questioned the reasonableness of these expenditures. It found that ten contracts were awarded in questionable manner and wanted an in depth review of these contracts. Eight contracts were awarded to Aker Group on a single bid basis, without any competition. A contact of $1.1 billion was given to Aker Group against estimated original cost of $ 300 million. Following these findings CBI launched an inquiry in to Mr. V.K. Sibal who was the Director General of Hydrocarbons (DGH) when these expenditures were approved. The new DGH also found that while 22 wells need to be drilled by March 2011 to be able to produce 61.8 MCMD of gas only 18 wells were drilled. The GoI also came to a conclusion that $1.85 billion out of $5.694 billion already claimed to have been invested should be disallowed. As gas price was hiked in the name of increased capital cost and as it was found that the claimed capital expenditure by RIL was not real but inflated gas prices shall be brought down. DISCOMs as well as GoAP shall see to it that old gas prices prevail	
3.3.4.3	Even more astonishingly the government of India increased the price of gas from ONGC from $ 1.79 to $ 4.2 per MBTU. This hike was effected in the name of minimizing the losses of public sector gas companies. Irony is that these companies are some of the highly profit making companies in the country even before this hike. One could only imagine the windfall profits these companies are going to make. But electricity consumers have to bear this burden. Instead of facilitating availability of cheap and affordable electricity to the consumers these steps of the government are making electricity very costly. Price of gas from ONGC fields was increased to be commensurate with the gas price form RIL fields. As it was found that price hike of gas from RIL fields was based on inflated capital costs price of gas from ONGC fields shall also be brought down.	

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
3.3.4.3	Even more astonishingly the government of India increased the price of gas from ONGC from $ 1.79 to $ 4.2 per MBTU. This hike was effected in the name of minimizing the losses of public sector gas companies. Irony is that these companies are some of the highly profit making companies in the country even before this hike. One could only imagine the windfall profits these companies are going to make. But electricity consumers have to bear this burden. Instead of facilitating availability of cheap and affordable electricity to the consumers these steps of the government are making electricity very costly. Price of gas from ONGC fields was increased to be commensurate with the gas price form RIL fields. As it was found that price hike of gas from RIL fields was based on inflated capital costs price of gas from ONGC fields shall also be brought down.	
3.3.4.4	Recently a Committee a headed by Prof. Rangaragan, Chairman of the Prime Minister's Economic Advisory Committee recommended to hike gas price to $8 per MBTU. This Committee followed unheard of method to increase gas prices primarily to benefit RIL. Even before RIL other domestic gas companies like ONGC and Cairn will reap enormous profits. No where in the world domestically produced natural gas is priced like this. The conditions of gas production change from country to country. In the past the RIL before the Bombay High Court mentioned the cost of gas production as $20.60. In response to an international bid floated by NTPC RIL won a bid to supply gas at the rate of $2.3 per MBTU. The proposed hike in gas price will add to the electricity consumers burden enormously. As the proposed hike not based any proper methodology it shall be opposed.	

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
3.3. 4.5.1	KG basin gas was diverted to merchant power plants of Lanco and GMR against all norms of gas allocation. Natural gas should have been allocated to plants with long term PPAs approved by the Commission. Disregarding this natural gas was allocated to merchant plants of Lanco and GMR which sold power produced form this gas at market price with huge profits at the cost of electricity consumers in the state. At the same time gas based power plants with approved PPAs in the state were running short of gas, below their capacity. Even when the central government directed them to sell power at regulated price they did not care. EGOM was reported to have decided on 24-02-2012 "that as M/s Lanco Kondapalli (Expansion) and GMR Tanir Bavi have signed the short term PPA till 30-05-2012 … after which the supply would be suspended if they fail to comply with the conditions specified by the EGOM for supply of domestic gas". This implies that gas supply to these plants should have been suspended from 01-06-2012. But these two plants continue to get gas and sell power at open market rates, of course in the garb of Case 1 Bidding.	
3.3. 4.5.2	In the case of Lanco's coal based thermal power plant at Amarkantak in Jharkhand coal linkage was cancelled as it does not have PPA with … But in AP even after repeated reminders over the years nothing is being done. It is nothing but an open collusion among the Utilities, state and central governments.	
3.3. 4.5.3	If this gas were made available to the plants with PPAs additional cost to be paid per unit would be only Rs. 1.85 as the fixed costs are already being paid under deemed generation condition. As this power was purchased from these merchant plants at open market prices per unit cost in some months went up to Rs. 5.60. Because of diversion of gas from plants with PPAs to merchant plants of Lanco and GMR Rs. 865 crore burden was imposed on the consumers in the state during the years 2010-11 and 2011-12. During the first quarter of 2012-13 Rs. 155.72 crore additional burden was imposed on the consumers in the state by due to allocation of gas to these two merchant plants. During the second quarter of 2012-13 Rs.97 crore additional burden was imposed for purchasing power from these merchant plants. During the third quarter of 2012-13 this burden stood at Rs. 62.51	The licensees do not have a PPA with these IPP's.The licensees have been procuring power from short term sources through a transparent process to meet the energy deficits from time to time. GMR and LANCO have participated in the bid process. All future procurement of power has to be done through a competitive bidding process.

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	crore. Since 2010-11 the electricity consumers in the state have to pay more than Rs. 1200 crore additionally because of this. Here it is to be stated that the above figure is an under estimate of the real burden due to diversion of gas to merchant plants. This is because these two merchant plants did not sell all the power generated by them at these plants using KG basin gas to APDISCOMs only. For example during the first five months of the calendar year 2012 Lanco sold 50 MW power to Karnataka and 1.5 MW power to Meenakshi Energy. From November 2011 to January 2012 Lanco supplied entire power to Tamil Nadu. In fact all this power should have been available to AP at lower price. The Commission during the public hearing on FSA for 2nd Quarter of 2012-13 made it clear that it did not approve power purchase form these merchant plants. All the additional burden shall be recovered from the merchant power plants. If this amount is recovered the need to hike can be reduced to that extent. These payments made to merchant plants of Lanco and GMR can be recovered through retaining payments to be made to power produced from the older units of these plants. This will also help to reduce deficit of the DISCOMs.	
4.1	Well irrigation contributes more than 50% of irrigated area in the state. Besides providing livelihood to crores of people in the state it also contributes to state economy through food and non-food crops. But it is not receiving attention commensurate to its contribution to the economy and society. This applies to electricity services meant for agriculture also. The information filed by DISCOMs before APERC shows that electricity consumption in agriculture sector is increasing every year. The ground experience shows that this is contrary to truth. Because of cut in hours of power supply and low rain fall farmers are not able to use the pump sets the way described by DISCOMs. Added to this farmers are being treated as villains who misuse electricity. It is being shown as if additional power procurement at huge cost is being done to meet power needs of agriculture. DISCOMs' own information shows that while agriculture consumption increased by about 5% per annum that of domestic, commercial and industrial consumption increased by 15 to 20%. This itself shows who is responsible for high cost power purchases. It is the responsibility of the	At present the Licensee is estimating the consumption to the AGL sector based on the meter readings fixed to the LV side of the DTRs covering all 5-District of NPDCL. Based on the meter readings obtained the consumption/pump set and consumption/HP is considered for estimating the AGL consumption in a month. This methodology was approved by the Hon'ble APERC prior to ISI methodology.

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	Regulatory Commission to provide a clear picture. **Table: 8 Electricity Consumption in Agriculture (MU)**	

DISCOM	2011-12	2012-13 APERC Order	2012-13 Present Estimate	2013-14 Estimate
CPDCL	8,740	8,074	9,173	9,631
EPDCL	1,821	1,714	1,912	2,007
NPDCL	4,433	3,956	4,747	5,033
SPDCL	4,935	4,478	5,181	5,440
Total	19,929	18,222	21,013	22,111

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
4.2	During the year 2013-14 LT agriculture category is expected to consume 22,111 MU accounting for 21.36 % of the total power to be supplied in the state. But this consumption estimate is not reliable as it is based on false assumptions. Each DISCOM presented a different explanation though claiming to follow the method prescribed by the Commission. There is no uniformity among the DISCOMs in explaining the estimation of agriculture consumption. While SPDCL tried to give estimate based on different sources of data NPDCL did not at all explain the basis for its estimation. NPDCL has considered CAGR of 6.01% over the consumption during the year 2012-13. It did not provide any justification for its estimate. CPDCL just gave the example of one mandal. But there was no explanation about the total number of agricultural services and the DTRs servicing them. The Commission directed the DISCOMs to implement the methodology recommended by Indian Statistical Institute (ISI) in estimating power consumption in agricultural services (Para 35, TO 2011-12). ISI submitted its recommendations more than three years back. Still there is no sign of it being implemented properly. As a part of transparent public process the Commission shall direct the DISCOMs to file complete information according to the methodology prescribed by it. We request the Commission to direct the DISCOMs provide district/circle wise data on number of agricultural connections, number of DTRs servicing them, number of sample DTRs, number of valid DTR readings, and the related agriculture consumption estimate. For better understanding of the issues related to	The Licensee is estimating the AGL consumption based on the No. of pump sets in service duly arriving the consumption/HP/month.

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>power consumption each DISCOM shall give break up of paid connection, HVDS metered connection, DT metered connection and total connections; their connected load and consumption.
Table: 9 Electricity Consumption per Pump set in 2012-13
<table>
<tr><th>DISCOM</th><th>No. of Pump sets</th><th>Electricity consumption per Pump set (U)</th></tr>
<tr><td>CPDCL</td><td>10,52,861</td><td>8,712</td></tr>
<tr><td>EPDCL</td><td>1,85,127</td><td>10,328</td></tr>
<tr><td>NPDCL</td><td>9,33,815</td><td>5,083</td></tr>
<tr><td>SPDCL</td><td>7,68,035</td><td>6,745</td></tr>
<tr><td>Total</td><td>29,39,838</td><td>7,148</td></tr>
</table></td><td></td></tr>
<tr><td>4.3</td><td>The fact that the estimates of power consumption in agriculture are not reliable is apparent from the above table. There is no uniformity in power consumption in agriculture among the four DISCOMs in the State. Per pump set consumption in EPDCL is double to that of NPDCL though the different in average HP of pump sets is not considerable.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.4</td><td>All the DISCOMs assume 7 hours power supply while estimating power consumption. But they supply only for about 4 hours daily. Even then power consumption at the end of the year overshoots the estimate based on assumption of 7 hour power supply.</td><td>The 7 hours power supply is being supplied to the AGL sector as per the orders of Hon’ble Commission. As per the DISCOMs analysis the farmers are receiving power supply more than the approved energy by Hon’ble APERC.</td></tr>
<tr><td>4.5</td><td>In arriving at the estimate of power consumption number of agriculture services/wells has important place. Total HP/connected load is taken in to account for arriving at the total power consumption. It has been argued that the DISCOMs’ number of wells in the state is overestimated. As an example we will take the year 2006-07. For this year Minor Irrigation (MI) Census data is available. MI Census is done once in seven years. Latest MI Census is available for the year 2006-67. This Census provides the number of wells in operation in the state. According to DISCOMs the number of agriculture services was 22,96,996. According to MI Census number of wells in the state was 22,00,361. Out of these wells 19,66,374 were in use and 2,33,987 wells were out of use. That is more than 10% of the wells are not in use. In implies that at this stage power consumption in agriculture is being overestimated by 10%.</td><td>The Licensee is estimating the AGL consumption based on the No. of pump sets in service duly arriving the consumption/HP in a year.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td>4.6</td><td>DISCOMs argue that high power consumption is because of power supply during rabi/second crop. Usually number of days of irrigation they assume range about 200 days. But crop data shows that only less than half of the well irrigated area is being cultivated during rabi.
Table: 10 Area Irrigated More than Once
<table><tr><td>Year</td><td>% of area irrigated more than once</td></tr><tr><td>2003-04</td><td>37.62</td></tr><tr><td>2004-05</td><td>34.65</td></tr><tr><td>2005-06</td><td>40.77</td></tr><tr><td>2006-07</td><td>39.45</td></tr><tr><td>2007-08</td><td>38.79</td></tr><tr><td>2008-09</td><td>47.08</td></tr><tr><td>2009-10</td><td>46.36</td></tr></table>Source: Season Crop Reports, GoAP.
An examination of Season and Crop Reports show that the percentage of area irrigated more than once ranges between 34.65% (2004-05) and 47.08% (2008-09). In other words second crop is grown in less than 50% of the area under well irrigation. Then assumption of even 150 days of irrigation would amount to overestimation. But these stark facts are not taken in to account by the DISCOMs.</td><td>Though the area irrigated in Rabi is less than that of Khariff, the area irrigated in Rabi is mostly dependent on bore wells which is same as in Khariff season.
During Rabi season the ground water table is deeper for which energy required for pumping water will be more.
Secondly during Rabi season the total period is dry spell and crops are dependent on ground water.
All the above factors are taken into consideration while estimating the AGL consumption during Rabi</td></tr>
<tr><td>4.7</td><td>The above analysis shows that farmers are not receiving the electricity shown to be consumed by them. Farmers in the state humbly request that the power estimated to be consumed by the farmers be supplied to them.</td><td>The 7 hours power supply is being supplied to the AGL sector as per the orders of Hon’ble Commission. As per the DISCOMs analysis the farmers are receiving power supply more than the approved energy by Hon’ble APERC.</td></tr>
<tr><td></td><td>4.8 Subsidy supposed to be provided to supply electricity to agriculture is being gobbled up by someone else. It is incumbent on the Commission to clear the picture and see that farmers receive their due.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.9.1</td><td>HVDS Analysis:
Over the last few years nearly Rs. 5,000 crore were spent in the state in implementing HVDS for agriculture pump-sets. Under SPDCL alone up to FY 2010 Rs. 1,024.60 crore were spent on HVDS. Even after such a huge spending there is no proper, transparent assessment of this programme.</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>Newspaper reports indicate that a new HVDS programme involving an investment of Rs. 1,145 crore is being implemented with financial support from JBIC. In SPDCL also about 1.77 lakh wells are going to be converted in to HVDS. Before embarking on a new programme there should have been a thorough review of the previous programme. But there appears to be no such exercise. Given the serious implications of this investment (Consumers have to bear this burden in the form of higher cost of service) we place below our analysis of the investment under HVDS.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.9.2</td><td>For the following analysis we have compared LT – DTR and HVDS. We have taken the transformer capacity as 63 kVA. Hours of supply in a day is assumed as 7 hours and number of days as 240 days. Cost of power is assumed as Rs. 3.00 per unit. We examined this under three power factor capacities – 0.6, 0.7 and 0.8</td><td></td></tr>
<tr><td>4.9.3</td><td>The results of our analysis are presented in the following table. In this table reduction in line losses are taken as returns on investing on HVDS.
Table: 11 Cost of HVDS
<table>
<tr><th>Power Factor</th><th>Cost of HVDS (Rs.)</th><th>Cost of Lt – DTR (Rs.)</th><th>Additional Cost (Rs.)</th><th>Returns per year from HVDS (Rs.)</th><th>Payback period (Years)</th></tr>
<tr><td>0.6</td><td>6,29,628</td><td>1,15,000</td><td>5,14,628</td><td>18,949</td><td>27.16</td></tr>
<tr><td>0.7</td><td>6,29,628</td><td>1,15,000</td><td>5,14,628</td><td>13,923</td><td>36.96</td></tr>
<tr><td>0.8</td><td>6,29,628</td><td>1,15,000</td><td>5,14,628</td><td>10,660</td><td>48.28</td></tr>
</table>
In Andhra Pradesh a power factors of 0.70/0.80 reflect the prevailing situation. Under these conditions it takes 37 to 48 years to recover the investment made in to the HVDS system, let alone profits over it. In other words the payback period for these investments is about 37 to 48 years. The guaranteed life of these transformers is about 3 years and its life may extend up to 10 years, but its' payback period is several times more. Thus, financially speaking the HVDS does not appear to be attractive. Still the DISCOMs in the state are rushing in to implement it on large scale. And farmers are being coerced in to accepting it.</td><td>The HVDS works were taken up after analyzing the losses as a major factor. The distribution losses reduced is to be considered as saving in the natural resources like coal, gas, etc., used for power generation. In addition to the above the DTRs are shifted to the load centers in HVDS duly improving the voltage profile in the LT system.</td></tr>
<tr><td>4.9.4</td><td>One of the important reasons shown in promoting the HVDS system was</td><td>In HVDS system the LT line is considerably reduced,</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	elimination of unathorised agriculture connections and theft. Experience in other states like Rajasthan and Uttar Pradesh shows that HVDS is not a deterrent to these practices and even under HVDS system theft continues to take place. We hear that Noida Power Company Limited (NDPL) in UP which went in to HVDS on a large scale is now thinking about winding it up.	due to which scope for unauthorized connections is less.
4.9.5	Though the returns from this HVDS scheme are doubtful it will surely end up as a huge burden on the consumers in the form of Cost of Service (COS) as these transformers are four times more costly than the present transformers.	The losses in distribution system is reduced by HVDS which is a major factor in arriving the Cost of Service.
4.9.6	Based on these facts we request the Commission to review the past implementation of the HVDS in the state and also to put the presently proposed scheme with the support of JIBC to strictest test. We also request the Commission to direct the DISCOMs to provide us information on amount spent on HVDS and number of pump-sets converted to HVDS each year since the programme was taken up.	The details of HVDS since the scheme was taken up in APNPDCL is annexed as Annexure.
4.10.1	**Quality of power supply** Though the DISCOMs and the state government are claiming that agriculture is being supplied 7 hour of power daily the truth is that they get only about 4 hours daily. Besides this, the less said the better about the quality of power. Because of low voltage of power farmers are frequently experiencing burning out of the electrical motors. They have to spend huge amounts on getting these motors repaired. No attention is being paid to address the problems faced by the farmers. In the name of free power to agriculture DISCOMs are not interested in looking at improving quality of supply to agriculture as if there is no income from this category. Here we would like to point out that though some sections of farmers receive free power DISCOMs do not supply freely. The expenditure they incur in supplying power to agriculture is recovered through subsidy and cross subsidy. In the name of free power they should not neglect quality aspects of power supplied to agriculture. We request the Commission to direct the DISCOMs to attend to the problems of farmers, particularly in improving the quality of power supplied and repair and maintenance of distribution	In NPDCL during the year 2011-12, 27 Nos. 33/11 KV Substations were erected and in the year 2012-13 (up to Dec-2012), 60 Nos. 33/11 KV Substations were erected to maintain the voltage profile in the System.

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>transformers.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.10.2</td><td>Deaths due to Electric Shocks:
Table: 12 Deaths due to Electric Shocks
<table><tr><th>DISCOM</th><th colspan="2">2011-12</th><th colspan="2">2012-13 (H1)</th></tr><tr><td></td><td>DISCOM No.</td><td>Veekshanam*</td><td>DISCOM No.</td><td>Veekshanam*</td></tr><tr><td>CPDCL</td><td>34</td><td>457</td><td>37</td><td>289</td></tr><tr><td>EPDCL</td><td>115</td><td>38</td><td>66</td><td>47</td></tr><tr><td>NPDCL</td><td>213</td><td>262</td><td>112</td><td>154</td></tr><tr><td>SPDCL</td><td>63</td><td>75</td><td>40</td><td>57</td></tr><tr><td>Total</td><td>425</td><td>832</td><td>255</td><td>547</td></tr></table>*Source: Various issues of Veekshanam Telugu Monthly Magazine
Deaths due to electrical shocks can be taken as an indicator of quality of power supplied by DISCOMs. The above table shows the magnitude of the problem. At the same time it is to be noted that above figures are under estimate of the actual happenings. Every year nearly 1,000 people are becoming victims of fatal electrical accidents. The districts of Mahabubnagar and Warangal are having a very high incidence of deaths due to electrocution. In Mahabubnagar district 133 people died due to electric shock during 2011-12 and during the first half of 2012-13 this tragedy struck 96 families. In Warangal district 119 persons died during 2011-12 and 51 during first half of 2012-13. A large number of animals are also dying due to electrical accidents. This is unacceptable and all steps shall be taken to eliminate these accidents. The Commission is allotting Rs. 5 crore every year for each DISCOM to improve safety. But these DISCOMs are not taking any proactive steps to bring down these accidents.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.10.3</td><td>A few words about the information provided in the above table. In the above table a comparative picture on these deaths due to electric shocks is provided. While DISCOMs' figures are taken from ARR filings alternative figures are borrowed from Veekshanam Telugu Monthly Magazine which publishes every month number of people who met unnatural deaths. In this deaths due to electric shocks are also included. Here it is also to be noted that Veekshanam figures are not complete as for some months information was not available for some of the districts in the state. This particularly is</td><td></td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	the case with EPDCL and SPDCL. In other words deaths due to electric shocks are higher than the alternate figures shown above. In the case of information provided by the DISCOMs there is no uniformity. NPDCL gave total number of fatal accidents and the number of cases where ex-gratia was paid. The number provided by NPDCL is nearer to alternate figures. EPDCL provided the number of fatal electrical accidents due to the department and those not due to the department and number of cases where ex-gratia was paid. SPDCL provided information in two tables. While one table listed accidents categorized as non-departmental another table gave information on number of cases where ex-gratia was paid. From the later table it is not clear whether fatal electrical accidents are more than this number. **CPDCL provided only information on number of deaths due to the department only. There is also no information on number of cases where compensation was paid. The Electricity Act, 2003 as well as the Regulations framed under it makes it mandatory on the DISCOMs to provide full information on electrical accidents immediately after the accidents take place. It is high time for the Commission to see that all the DISCOMs provide full and complete information in uniform manner.**	
4.10.4	Not even one-fourth of the victims' families have received any financial support in the form of compensation from the DISCOMs. According to the present filings EPDCL took responsibility for 36 deaths during 2011-12 and compensation was paid to 31 families. During the year 2012-13 it took responsibility for 30 deaths and compensation was paid to 11 families. NPDCL paid compensation to 42 families during 2011-12 and 19 families during 2012-13. SPDCL paid compensation to 18 families during 2011-12 and 3 families during 2012-13. **CPDCL did not provide information on compensation paid.**	The compensation is being paid to the families of the victims of electrical accidents due to the defects in electric lines only. The cases of compensation to be paid is based on the detailed reports, as per the Departmental procedure.
4.10.5	The process of fixing the responsibility for deaths due to shocks is being done in a non-transparent manner. In this case culprit and judge are the same. An independent body like Ombudsman shall be entrusted with the responsibility of enquiring in to these deaths and fixing responsibility. Besides these, the process of paying compensation is not at all clear to the	

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>public. Process of paying compensation to the victims shall be made simple and transparent.</td><td></td></tr>
<tr><td>4.10.6</td><td>Vacancies:
Most of these deaths have taken place in rural areas and in this farmers outnumber others. Bad shape of the rural electrical network and lack of technical support to address problems of the network at the ground level are the important causes for these tragic deaths. In the absence of line men in the villages farmers themselves are trying to rectify faults in the network including transformers and in the process becoming victims. According to the Chairman and Managing Director of APTRANSCO 8,000 line men posts are vacant. There were also reports that the Chief Minister has approved filling of these vacancies. But there is no further movement on this front. We request the Commission to direct the DISCOMs to fill all the vacancies immediately.</td><td>In NPDCL out of 1834 sanctioned Linemen posts only 108 post are vacant.</td></tr>
<tr><td>4.11</td><td>In the proposals related to lift irrigation scheme it was mentioned that earlier two categories are sought to be merged in to one HT IV. It was named as Government Lift Irrigation, Agriculture and Composite Water Supply. Given this nomenclature what is the status of lift irrigation schemes outside the government control?</td><td>In the present proposals it was requested to merge the HT-IV (A) & IV (B) Categories into HT-IV.</td></tr>
<tr><td>5.1</td><td>Reducing T&D Losses
Burden on the consumers could be reduced by bringing down T&D losses and improving energy conservation. But there are no concerted attempts in this direction.
Table: 13 T&D Losses in 2011-12<table><tr><th>DISCOM</th><th>APERC</th><th>Actual</th></tr><tr><td>EPDCL</td><td>8.55</td><td>6.90</td></tr><tr><td>SPDCL</td><td>11.19</td><td>11.29</td></tr><tr><td>NPDCL</td><td>12.47</td><td>14.02</td></tr><tr><td>CPDCL</td><td>12.34</td><td>16.36</td></tr></table></td><td>The licensees have considered the loss levels as approved by the Hon’ble commission. The licensees are undertaking several loss reduction measures like HVDS implementation, energy audit, replacement by high quality meters, laying of AB Cables, etc to reduce both the technical and commercial losses. The licensee’s effort has led to reduction in losses by over 50% in the past decade.</td></tr>
<tr><td>5.2.1</td><td>During the year 2011-12 in EPDCL area T&D losses stood at 6.90% of the power supplied. If other three DISCOMs also reach that T&D loss level more than 5,000 MUs of power could be saved. This will result in savings of more than Rs. 2,000 crore. Burden on consumers will come down to that</td><td>In NPDCL the T&D Losses were reduced from 30.52% to 15.63% over a period from 200-01 to 2011-12. During the above period the T&D losses were reduced by 50%.</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	extent. When EPDCL could bring T&D losses below 7% why cannot other DISCOMs achieve the same?	
5.2.2	The above table shows that while EPDCL brought down T&D losses below the target set by the Commission the other DISCOMs failed to reach the target. In the case of CPDCL T&D losses are nearly 10% higher than that of EPDCL and more than 30% higher than the target set by the Commission. When we take in to account the fact that 45% of the electricity in the state is consumed in CPDCL area the scope to reduce T&D losses is higher in CPDCL. Proper action shall be taken to bring down T&D losses.	
5.3.1	**Energy Efficiency:** There is also huge potential to bring down electricity consumption through energy efficiency measures by all the consumer categories. Though the Commission is issuing Directives as a part of Tariff Order to promote energy efficiency and conservation responses from the DISCOMs are not inspiring. There appears to be no coordination between DISCOMs and NREDCAP, the nodal agency under Energy Conservation Act in promoting energy efficiency. Though an Energy Conservation Mission is formed at the state level its impact is not felt at the ground level. The Commission may come out with specific targets to be achieved on energy efficiency front.	The licensees are undertaking several energy conservation measures and demand side management steps to for enhancing efficiency.
5.3.2	As a part of free power to agriculture DSM measures were made mandatory. But there is no sign of this mandate being taken seriously. The DISCOMs claim that capacitors were installed on more than 80% of the pump-sets. In reality not even 10% of the pump-sets have capacitors. We request the Commission to direct the Licensees to provide us circle wise breakup of pump-sets with capacitors. Proper installation of capacitors alone will bring down T&D losses by nearly 20%. The less said the better about implementation of other prescribed DSM measures.	As per the Hon'ble APERC Tariff Orders the Agricultural Service with DSM measures only are eligible for free power. Accordingly, the services to the Agricultural Pump Sets are being released with DSM Measures which includes capacitors of adequate rating.
5.3.3	CPDCL in its filing stated, "To reduce revenue gap the Licensee is undertaking several energy conservation and loss reduction activities. But, without realistic revision in tariff, these steps would fall short in bridging the revenue gap" (p.62). We would like to know the energy conservation and loss reduction activities undertaken or contemplated by the Licensee and its success is linked to tariff revision.	The Andhra Pradesh Government has constituted a State Energy Conservation Mission for monitoring of energy conservation activities. The licensees are also undertaking several loss reduction measures like HVDS implementation, energy audit, replacement by high quality meters, laying of AB Cables, etc., to

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objection / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>Outstanding Deficit:
Table: 14 Outstanding Deficit
<table>
<tr><th>Year</th><th>CPDCL</th><th>EPDCL</th><th>NPDCL</th><th>SPDCL</th><th>Total</th><th>Subsidy</th><th>FSA</th><th>Uncovered Deficit</th></tr>
<tr><td>2009-10</td><td>1,878</td><td>1,227</td><td>2,082</td><td>2,048</td><td>7,235</td><td>3,486</td><td>1,400</td><td>2,349</td></tr>
<tr><td>2010-11</td><td>2,066</td><td>1,048</td><td>2,234</td><td>1,795</td><td>7,143</td><td>3,653</td><td>2,068</td><td>1,422</td></tr>
<tr><td>2011-12</td><td>3,400</td><td>1,726</td><td>2,998</td><td>2,589</td><td>10,713</td><td>4,210</td><td>3,957</td><td>2,546</td></tr>
<tr><td>2012-13</td><td>3,026</td><td>1,240</td><td>3,496</td><td>3,688</td><td>11,450</td><td>5,532</td><td>3,750*</td><td>2,168</td></tr>
<tr><td>Total</td><td>10,370</td><td>5,241</td><td>10,810</td><td>10,120</td><td>36,541</td><td>16,881</td><td>11,175</td><td>8,485</td></tr>
</table></td><td>reduce both the technical and commercial losses.</td></tr>
<tr><td>6.1</td><td>DISCOMs' filings (Form – 9) show that by the end of 2012-13 outstanding deficits of all the four DISCOMs in the state will be Rs. 36,541crore. After taking in to account the subsidy provided by the state government and FSA approved by the Commission as well as FSA proposals pending before the Commission the outstanding, uncovered deficit stands at Rs. 8,485 crore. There is no explanation how the DISCOMs are going to handle this deficit. According to Section 10.7 of Regulation 4 of 2005 related to determination of retail supply tariff under the multi year tariff (MYT) regime "for the purpose of sharing gains and losses with the consumer only aggregate gains or losses for the control period as whole will be considered". The ensuing year is the last year of the present control period. In their filings DISCOMs should clearly spell out how they are going to deal with this deficit. No such exercise was done in the case of the first control period 2006-09. Now the time has come for the Commission to deal with the second control period. And the Commission should not push everything under the carpet. They cannot be postponed for ever and they will surely come back to haunt. It is better to be prepared</td><td></td></tr>
<tr><td>6.2</td><td>The state government of Andhra Pradesh (GoAP) has agreed to include the state under the financial restructuring of state DISCOMs notified by the central government. Under this the state government will guarantee the long term bonds to be issued by the DISCOMs for 50% of the outstanding debt. In the case of remaining 50% of the debt there will be moratorium of three years for payment of principal amount. Even in the case of the bonds guaranteed by the state governments the DISCOMs only have to discharge</td><td></td></tr>
</table>

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	the debt. According to news paper reports the outstanding debt of the APDISCOMs stands at Rs. 16,000 crore. This debt is largely because of high cost power purchased in the open market at the behest of GoAP. Then the GoAP assured the DISCOMs that it would discharge the debt due to these purchases. Until now it did not do it. The DISCOMs continued to incur interest burden on this debt. According to CPDCL's filing for the year 2012-13 "there were specific directions from GoAP to procure power from different sources, to meet the demand gap, with an assurance that the related cost will be met by the CPDCL by procuring Short Term Loans which will be discharged by GoAP in the subsequent years". From this it is clear that GOAP has the responsibility to clear this deficit. In order to escape from this responsibility the GoAP readily agreed to be part of the financial restructuring plan of the GoI. We request the Commission to advise the GOAP to make necessary payment to reduce burden on the DISCOMs. Under Section 86 (2) of the Electricity Act, 2003 the Commission has the powers to give such advise. The Commission also has powers under Section 65 of the Act to direct the GOAP to pay this amount.	
6.3	The DISCOMs are earning additional income from cross subsidy surcharge announced by the Commission, from fines under R&C measures and from FSA. But these figures are not mentioned by the DISCOMs in their filings. This will help to have a clear picture of financial problems facing these licensees.	
7.1	**Tariff Proposals:** DISCOMs propose to do away with telescopic tariff pattern. This will result in tariff shock to the households using electricity of 200 units per month. While the tariff burden will increase by more than 80% in the case of households using 200 units it will be about 55% in the case of households using 300 units and less than 50% in the case of households using 350 units in a month. But most of the additional demand for electricity is taking place among the households using more than 300 units of electricity in a month. Rationalisation of tariff has to take place within the telescopic pattern keeping in view the source of higher demand for power. Then only it will have any impact on conservation of electricity.	Support in the form of subsidy is proposed to be extended for consumers consuming <100 units per month (97.4 lakh consumers). The removal would result in an additional burden only on those consuming more than 100 units of power. The tariff for consumers with less than 100 units consumptions has not been changed. In addition, a telescopic tariff structure does not act as an effective tool to encourage energy conservation. Hence, the licensees have proposed a non telescopic tariff structure. A non-telescopic structure encourages a consumer to go

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
7.2	An analysis of existing domestic tariff shows that the households in 0-50 units slab constituting 50% of the domestic consumers and consuming only 12 percent of the power supplied to domestic consumers are paying higher average tariff than the consumers who consume more than 50 units in a month. This is mainly because of minimum charges. The average consumption of electricity per month per household in this category is only 15 units. In order to remove this unwarranted burden we suggest doing away with the minimum charges.	for energy conservation methods thereby reducing the load on the licensees to provide that additional quantum of power. The average realization for consumers in 0-50 slab is around Rs.2.36/unit, whereas the average realization for consumers in the 0-100 slab is Rs. 2.95/unit. The average realization includes all the charges including energy charges, customer charges and minimum charges.
8.1	**E-SEVA** E-seva centres are collecting additional amount over and above the amount mentioned in the electricity bill. This is an arbitrary additional burden on electricity consumers in the state. DISCOMs in the state are already collecting customer charges as allowed by the APERC as a part of the Tariff Order. These customer charges are made a part of the bill every time the respective DISCOM raises the bill against its each customer. By paying the amount printed on the electricity bill the respective customer is already paying towards metering and billing. To force the customer to pay additional amount while paying the bill at e-seva centres is arbitrary and additional burden which is not allowed in the tariff order issued by the APERC. This amounts to making the customer pay twice for the same service.	At present DISCOMs are not paying any transaction charges to eSeva, because they are collecting transaction charges from citizens directly as per the G.O.Rt.No.31, dated 22.02.2012 on Bill Ranges. Further, NPDCL has arranged sufficient counters at each Electricity Revenue Offices, Section Offices, etc in each Circle.
8.2	By collecting customer charges from the consumers the DISCOMs are obliged to put in place necessary metering and billing mechanism. In the past EROs/Bill Collection Centres were closed down to facilitate business for e-seva centres. It is needless to mention that a large number of e-seva centres are functioning from DISCOMs' premises and as pointed out by CAG in the past these e-seva service providers are also not paying rent for using these premises. Also, DISCOMs are paying e-seva service providers towards electricity bill collection. Allowing the e-seva to collect additional amount from electricity consumers amounts to paying these service providers twice for the same service.	
8.3	The APERC in its Order dated 21-05-2011 in O.P. No. 38 of 2009 while	

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
	refusing to intervene in the process of deciding the fee to be paid to e-seva by DISCOMs in the state made the following observations which need to be noted by the DISCOMs in the state: “Be that as it may, the issue involved is in respect of the amounts to be expended by the licensees for the purposes of bill collection to a facilitator as service charge with whom the Commission is not at all concerned. In fact, the said amount is an expenditure which forms part of the O & M expenditure allowed by the Commission for the respective financial year while determining the Aggregate Revenue Requirement of the licensees. Within the said approval, it is for licensees to make arrangement for payment of any charges payable to service providers” (Para 19). “Moreover, it is common knowledge that the licensee is already collecting the customer charges as it is a part of the bill and they have to be accounted as a nontariff revenue receipt. The petitioner does not state anything on the said aspect” (Para 23).	
8.4	From the above it is quite evident that the expenditure towards metering and billing is already included in the bills raised against the consumers and they cannot be asked to pay for it once again.	
8.5	In case at present there is no agreement between e-seva providers and DISCOMs it is obligatory on the part of DISCOMs to notify the same to all of its consumers and to open enough bill collection counters at convenient locations including the locations from where earlier EROs/Bill Collection Centres functioned. This also needs to be intimated to all the electricity consumers.	
8.6	In the background of the above we request the Commission to direct the DISCOMs not to allow collection of additional amounts from the electricity consumers while paying bills at the e-seva centres.	
	Prayer to the Commission: 1. Not to allow tariff hike proposed by DISCOM. 2. Not to allow high fixed costs of new GENCO plants. 3. Not to allow hiked variable costs. To allow the objector to be heard in person before the Commission takes any decision on this application of the DISCOMs.	

Annexure

2004-06		2006-07		2007-08		2008-09		2009-10	
No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.
44729	83.13	5232	6.52	14437	35.44	13672	50.63	77648	68.35

2010-11		2011-12		2012-13 (up to Jan-13)		Cumulative Total	
No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.	No. of Pump Sets	Amount in Rs. Crs.
20460	78.59	26332	80.06	11502	43.89	214012	446.61

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.131

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
1.	**Use of R-LNG** Discoms have proposed to bridge part of energy deficit through usage of R-LNG as and when required from the spare capacity available from existing gas based IPP's and transmission availability. Discoms have projected purchase of 6008 MU using R-LNG with fixed costs similar to the fixed costs of New IPP's (Rs 1.03/unit) and variable costs of Rs 8.97/unit. Use of new IPPs for production of power using RLNG may prove expensive for the following reasons. i. Old 'MOU based IPPs' are GVK-216MW and Spectrum-208MW. New 'Competitive Bidding based IPPs' in our state are: 1.GVK Extension-220MW. 2. Gautami-464 MW, 3. Vemagiri-370 MW and 4. Konaseema-444.08 MW. The probable reason for projections by Discoms for generation based on R-LNG using spare capacity available from new IPPs could be low Station Heat Rate (SHR) i.e. 1850 k Cal/kWh compared to higher Heat Rate (around 2000 kCal/kWh) for old IPPs. However it is important to note that mode of fixed cost recovery is different for Old IPPs and new IPPs. a. For old IPPs threshold PLF for fixed cost recovery is 68.50% and entire fixed cost is being paid to generators irrespective of actual generation achieved due to short supply of natural gas. If generation is above 68.50% PLF, only incentives shall be paid to generators. b. Whereas for new IPPs fixed cost is paid at the rate of about Rs 1.03/Unit upto 80% PLF. Thus if the generation is less than 80%, fixed cost payment is limited to the actual generation achieved. If generation is above 80% PLF only incentives shall be paid. c. Discoms have considered 58% PLF to be available from the old IPPs. Thus if old IPPs are considered for generation using R-LNG, no additional fixed costs need be paid by the Discoms upto 68.50% PLF, and above 68.50%PLF only incentives need to be paid by the Discoms. Even the incentives are significantly less than the proposed fixed costs (Rs 1.03/unit) payable to new IPPs.	While dispatching the energy schedule, Discoms will consider all these options and schedule the IPP's optimally. They would do a detailed cost benefit analysis of the usage of R-LNG for the new as well as the old IPP's by considering the parameters of Fixed cost/Unit, difference in SHR etc.
	ii. Moreover the Discoms have considered only 2%PLF to be available from new IPPs due to continuous reduction in gas from Reliance KG D6 wells. In this shortage scenario, new IPPs are not in a position to produce power continuously,	Payment to the new IPP's for the production of power from RLNG is only based on the actual generation and not based on normative generation.

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	and are producing power intermittently with the accumulated gas in the gas supply pipeline. In this gas shortage scenario, the actual Heat Rate achieved by the new IPPs is much higher (about 2500-3000 kCal/unit) compared to projected Heat Rate of 1850 kCal/unit. Thus production of power from the new IPPs using RLNG will result in higher fixed cost payment obligation for the Discoms and also inefficient use of precious fuel. Hence we request the Commission i. to direct the Discoms to use entire spare capacity available form old IPPs first for generation based on R-LNG and only then use spare capacities from new IPPs. ii. After using entire spare capacity available from old IPPs, entire spare capacity(100%PLF) available from each of new IPPs shall be used considering least cost option, without limiting generation to PLF limit(80%PLF). iii. Accordingly para 5(1)(o) and 5(1)(p) of Expensive Power Purchase Scheme (EPPS) approved by APERC vide its proceedings No. APERC/Secy/22/2012-13 dt: 03-01-2013 shall also be amended.	So, Discoms have not considered any payment to be done for the idle capacity of the IPP's.
2.	**Process of procurement of R-LNG**: The total power purchase cost using R-LNG as fuel is Rs 6008 cr. If fixed costs are excluded, cost of fuel alone amounts to Rs 5400 crores. Thus any savings in procurement of R-LNG would result in huge savings for Discoms. Discoms have not stated. how they propose to procure R-LNG from international market. This may please be clarified	Adequate arrangement for procurement of power through the RLNG mode would be done by the licensee. The FSRU infrastructure is present on th West coast of India. The gas supply from KG-D6 basin to the western states would be swapped by the Discoms and the KG-D6 gas would be used by the Discoms while the R-LNG would be procured by the Discoms for the states on the West coast in a swapping arrangement. This is to avoid the padding of extra cost due to inter-state taxes, transportation cost etc.
3.	**Ceiling price fixed by APERC Vs production costs using R-LNG**: At present APERC has fixed a ceiling price of Rs 5.50/unit for short term purchases by the Discoms from open market through competitive bidding route. On the other hand Discoms are now proposing to buy power using R-LNG as fuel at exorbitant price of Rs 10 /unit. Ceiling price fixed by APERC obviously limits participation by generators in	ST power purchase was Rs.5.11/ unit for H1 FY 2012-13. In absence of any capacity available Discoms will purchase from RLNG. If any power available less than LNG at that point of time i.e., either through bilateral or power exchange etc will

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	the short term market in the competitive bidding who are willing to supply power at a rate above Rs 5.50/unit, but much below Rs 10.00/unit. Discoms may explain the rationale for procuring expensive power using R-LNG as fuel at a price of Rs 10/unit ignoring supplies from other less expensive sources of power available in the market. This issue needs thorough examination by the Commission.	be purchased instead of LNG subject to contract of LNG supply.
3.1	**Solar Power:** Solar Power Procurement: Discoms have projected availability of 500MW of solar power from June'2013 and 35 MW additional solar PV and 50 MW of solar thermal has been assumed from April' 2013. Total solar energy proposed to be procured is 569 MU @ Rs 5.50/unit. i. It is not clear how a price of Rs 5.50/unit is arrived at by the Discoms for the entire solar power purchases, when average power purchase cost from various sources excluding renewables, liquid fuels and short term sources is only around Rs 3.50/unit. ii. The procurement price of Rs 5.50/unit is applicable for solar projects developed in the state under various schemes of Govt. of India and the maximum power availability from these sources will not exceed 150MU. Hence there is no rationale for applying a tariff of Rs 5.50/unit for balance energy proposed to be procured by the Discoms. iii. Discoms can expect additional power from solar projects under Renewable Energy Certificate (REC) route, in which case Discoms are obliged to pay only pooled cost i.e. Rs 3.50/unit. Even if additional capacity additions anticipated from ongoing competitive bidding as per Government of AP policy is taken into account, Discoms shall project only pooled cost i.e. Rs 3.50/unit and the balance costs shall be borne by the Govt of AP as committed in the GO.	An average estimate of Rs.5.50/Unit has been taken for computing the total power purchase cost from Solar sources for the ARR filing for FY 13-14
3.2	**Loss of 'Renewable Energy Certificate (REC)' Revenue**: Policy of Govt of AP to procure solar power directly by Discoms from solar power producers through competitive bidding process is resulting loss of huge revenue otherwise accruable to State under REC route. If some other agency, say APGENCO, is entrusted with procurement of solar power through bidding process and sells this energy to APDISCOMS at pooled cost i.e. Rs 3.50/unit, then APGENCO would become eligible for RECs, which means additional revenue of about Rs 12.50/unit. This will not only avoid entire burden proposed to be borne by Govt of AP, but also benefit electricity	Discoms have to meet RPPO of 0.25% of the total power procurement to be met from renewable sources. Discoms have floated tenders to meet RPPO (Recent tender for setting up 1000 MW of solar power). In absence of meeting solar RPPO, Discoms have to procure REC from power exchange. Considering floor [price of 9.30 + 3.50 = 12.80/ unit. Discoms expect tariff in the range of 7-

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	consumers in the form of availability of cheaper power.	8/ unit inc REC benefit. This proposition is beneficial to Discoms
4.1	**Coal Related Issues: Variable cost of APGENCO Thermal stations:** Discoms have stated that the variable costs for APGENCO Thermal plants for FY 2013-14 have been considered at 10% escalation over actual variable costs during H1 2012-13. Increasing dependence on imported coal to bridge fuel shortfall is considered as the main reason for escalation in costs. However it is learnt that in the recent bidding conducted by APGENCO for imported coal, the rate quoted by the L1 bidder is around Rs 4500/MT compared to Rs 5600/MT for the current year. We request the commission to take into account this, while finalizing the variable cost to be adopted for APGENCO thermal stations.	Until FY 2012-13, the licensee had considered the actual costs incurred during the first half of the preceding year without any escalations. But, in actual the variable cost was higher than the costs estimated during the filings. This resulted in passing on the additional cost through FSA. The licensees intend to minimize FSA in the coming years. Hence, realistic projections of variable costs of APGENCO and CGS Thermal stations has been considered by taking into account the quantum of imported coal that is expected to be used in these stations. Based on the past experience to bring realistic cost 10% escalation was estimates during 2013-14 when compared with 2012-13 first Half year. It will help in minimising FCA or negative FCA in case of escalation is less than 10%.However the billing will be only on actuals.
	Open Bidding for Imported Coal: Presently procurement of imported coal is done through limited bidding route by APGENCO from selected public sector undertakings. It is understood that several imported coal suppliers are willing to supply coal at much lower rate than the present procurement price of APGENCO for imported coal. Considering huge financial implications of cost of imported coal on Discoms power purchase costs, the Commission is requested to direct APGENCO to adopt open competitive bidding process for procuring imported coal.	APGENCO is taking all steps to minimise usage of imported coal by procurement of domestic coal at the auction prices , transporting domestic coal through rail cum sea cum rail. The usage of imported coal is only 1.6 MMT in total consumption of 27 MMT which is 5.92%, which is inevitable.
5.	**Quality of Domestic coal:** Of late consumers are facing huge FSA burden on account of changes in fuel costs. Out of this burden major share is coming from the claims made by APGENCO. Apart from increasing dependence on imported coal to bridge fuel shortfall, one of the main reasons for this huge claims made by APGENCO is poor quality of coal it gets from Singareni collieries. While SCCL claims that it is supplying	The actual landed cost of coal is considered for tariff . The landed cost of coal depend upon basic cost of coal including taxes , source of coal and mode of transportation and distance between coal mine and the Power project. There is severe

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objections / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>coal of agreed quality based on joint testing made by SCCL and APGENCO at the point of supply, it is learnt that test reports at the receiving points at thermal stations show that more than 80% of the coal is of poor quality and upgraded. Poor quality of coal increases power purchase costs resulting in huge additional financial burden on consumers. We request the Discoms to furnish month-wise particulars for the current year of Gross Calorific values of domestic and imported coal guaranteed by the suppliers vis-a-vis actual values obtained at the receiving points.</td><td>shortage of coal throughout India besides shortage of railway racks resulting Generators to procure imported coal , e-auction coal at higher prices and transport the same partly by rail cum sea cum rail route resulting higher costs. These costs are not within the hands of Generator and the cost implications are much less when compared with outside purchases. M/s SCCL has increased its cost of coal from Rs.2050 per MT in Year 2010-11 to Rs.2700 per MT during the year 2011-12.</td></tr>
<tr><td>5.1</td><td>Tariff Proposals:
LT-I Domestic-Discoms have proposed following changes to the tariff in Domestic Category:
i. LT-I(A) and LT-I(B) sub categories merged into single category.
ii. Non-telescopic tariff structure proposed in place of the existing telescopic tariff structure.
iii. Proposed energy charges:
• 0-50 slab- Rs.1.45/unit
• 0-100 slab- Rs.2.60/unit
• 0-200 slab- Rs.5.65/unit
• 0-300 slab- Rs.6.15/unit
• 0-500 slab- Rs.7.00/unit</td><td></td></tr>
<tr><td>6.</td><td>Impact of proposed changes on poor and middle class consumers:
Introduction of non-telescopic system in place of telescopic system would severely impact poor and middle class consumers, who are already unduly burdened with various other charges such as minimum charges, customer charges, electricity duty, FSA etc,. studies have shown that when all these costs are included, per unit tariff payable by poor consumers is higher than tariff payable by consumers in other slabs.</td><td rowspan="2">Support in the form of subsidy is proposed to be extended for consumers consuming <100 units per month (97.4 lakh consumers). The additional burden in the form of cross subsidy has to be garnered from the rest of the consumption slabs (>100 units) which would result in huge tariff increase for the higher slabs resulting in a maximum tariff to minimum tariff ratio of nearly 8-9. In addition, a telescopic tariff structure does not act as an effective tool to encourage energy conservation. Hence, the licensees have proposed a telescopic tariff structure. A non-telescopic structure encourages a consumer to go for energy conservation methods thereby reducing the load on the licensees to provide that additional quantum of power.</td></tr>
<tr><td>7.</td><td>Impact on poor and middle class consumers is given below:
<table><tr><th>Slab</th><th>Existing Tariff (Rs/Unit) Telescopic</th><th>Proposed Tariff (Rs/Unit) Non-telescopic</th><th>Assumed Usage Units/Month</th><th>Charges Payable As per existing tariff Rs</th><th>Charges Payable As per Proposed tariff Rs</th><th>%increase</th></tr></table></td></tr>
</table>

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	(table continued below)	

0-50	1.45	1.45	--	--	--	--
51-100	2.60	2.60	51	75.10	132.60	76.50
101-200	3.60	5.65	101	263.60	570.65	116.48
201-300	5.75	6.15	201	625.75	1236.15	97.50
301-500	6.75	6.50	301	1201.75	1956.50	62.80
>500	7.25	7.00	501	2552.25	3507.00	37.42

It can be seen from the above table that the impact of proposed tariff changes is severe on poor and middle class consumers (76.50% to 116.48%), whereas the impact is moderate on luxury consumers (37.42% to 62.80%), which is unjustified.

Also the proposed changes will lead to several complications as given below:

i. It will leave lot of scope for manipulation by the meter readers particularly when the consumption just exceeds upper limit in a given slab.

ii. Further, meter reading is not done at exact one month intervals by the meter readers due to field constraints, thus shifting consumption from lower slab to higher slab giving rise to disputes.

iii. Proposed changes may also result in increase in theft of energy as consumers will be aware that once the consumption exceeds the give slab, the additional burden would be huge.

iv. Non-telescopic system would also encourage illegal splitting of services by the consumers, particularly by large number of consumer (around 50%) falling in the slabs of 50 to 300, in order to reduce their tariff burden.

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
8.	**Suggested Tariff Structure:** In order to obviate above problems, following tariff structure is suggested combining the advantages of both telescopic and non-telescopic systems of billing:	This proposal would be looked into by the Hon'ble Commission after taking into account if the additional revenue accrued from this tariff structure is sufficient to cover the increase in power purchase cost.

Category	Slab	Proposed Tariff Rs/Unit	Assumed Usage Units/ Month	Charges Payable As per existing tariff Rs	Charges Payable As per Suggested tariff Rs	%increase
Poor	0-50 51-100	1.45 2.60	51	75.10	75.10	0.00
Middle Class	0-100 101-200	2.60 3.60	101	263.60	263.60	0.00

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	(table continued below)	

Upper Middle Class	0-200 201-300	3.60 6.50	201	625.75	726.50	16.10
Luxury	0-300 301-500	6.50 8.00	301	1201.75	1958	62.92
Super Luxury	0-500 >500	8.00 10.30* (*same as green power)	501	2552.25	4010.30	57.12

9.

The rationale for suggested tariff structure:

i. Per capita consumption by poor and marginal consumers over the years is declining. These consumers are not contributing to and responsible for expensive market purchases made by Discoms. Hence the burden of expensive power cannot be passed on to these consumers.

ii. Discoms are procuring expensive power in the range of Rs 8 to 10/unit only to meet the luxury needs of a few consumers.

iii. The proposal discourages and targets only luxury and wasteful consumption of electricity through higher tariffs reflecting marginal power purchase cost of Discoms.

iv. Revenue realized from poor and middle class consumers reflect actual cost of production/supply from cheaper sources of power available to Discoms.

v. As 88% of domestic consumers (poor and middle class) fall in 0-200 category, the proposed tariffs would not result in any additional burden on these consumers.

vi. This will also eliminate problem of splitting of services as only 5% of consumers fall in slabs above 300 units. It will be easy to monitor this limited number of services.

vii. Proposal takes into account paying capacity of consumers.
It will also reduce luxury consumption and encourage use of efficient equipment resulting in saving of energy.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.132

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objections / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>Representation of South Central Railway on the tariff proposed by four Discoms for the year 2013-14 for HT categories-I, II & VI</td><td></td></tr>
<tr><td>1.0</td><td><u>Introduction:</u> Railways are a National transport organization run by Central Government and play a major role in economic and financial growth of the country and also meet social obligations.</td><td rowspan="3">The average cost of service for FY 2012-13 is Rs.4.44/unit and it is increased to Rs.5.61/unit for FY 2013-14 which is almost 26% increase. The revenue requirement for NPDCL is Rs.6,940 Crs. and the revenue gap with the existing tariffs is Rs.4,066 Crs. To bridge the gap, it is compulsory for the Discoms to hike the tariffs on par with the increase in average cost of service.</td></tr>
<tr><td>2.0</td><td><u>Energy consumption of Railways from AP Grid:</u> South Central Railway avails power supply from 33/11 kV, 111 sub-stations in A.P. Further, adjacent Railway Zones viz. Southern Railway and East Coast Railway are also avails power supply from A.P. state. The consumption details and amount paid annually by S.C. Railway are given below.
<table>
<tr><th rowspan="2"></th><th colspan="2">Energy Consumed in MU</th><th colspan="2">Amount paid in Lakh. Rupees</th></tr>
<tr><th>11-12</th><th>12-13 (Up to Nov)</th><th>11-12</th><th>12-13 (Up to Nov)</th></tr>
<tr><td>Non-Traction</td><td>121.84</td><td>81.75</td><td>6547.44</td><td>5409.09</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>3.0</td><td><u>Effect on Economy:</u> Any increase in the tariff for Railways has a direct impact on the economy of the country.
Details of existing & proposed tariff for 2013-14 and the additional burden on Railways (Non-Traction) are indicated below:
<table>
<tr><th rowspan="2">Category</th><th colspan="2">Demand Charges</th><th colspan="2">Energy Charges</th><th colspan="2">TOD Tariff</th><th rowspan="2">Average Consumption per annum in MU</th><th rowspan="2">Additional Burden in Lakh.</th></tr>
<tr><th>Existing</th><th>Proposed</th><th>Existing</th><th>Proposed</th><th>Existing</th><th>Proposed</th></tr>
<tr><td>HT I A 11 kV</td><td>250</td><td>400</td><td>4.80</td><td>6.49</td><td>1.00</td><td>1.95 (8.44)</td><td>10.13</td><td>277</td></tr>
<tr><td>HT II 33 kV</td><td>250</td><td>400</td><td>5.35</td><td>6.82</td><td>1.00</td><td>2.04 (8.86)</td><td>26.69</td><td>550</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>2.28</td><td></td><td></td></tr>
</table></td></tr>
</table>

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply

4.0

<u>Cost of Service vis-à-vis Tariff proposed:</u>

As per ARR's of Discoms cost of service for 2013-14 is as follows.

	2012-13 Cost of Service			
Discom	HT I A 11 kV	HT II 33 kV	HT II 11 kV	HT VI 11 kV
NPDCL	4.46	4.41	4.33	4.59
CPDCL	4.22	3.87	4.79	5.14
EPDCL	4.35	3.69	4.67	4.64
SPDCL	5.25	3.69	5.24	5.20
Average Cost of service	4.57	3.92	4.76	4.89
	2013-14 Cost of Service			
NPDCL	4.92	8.74 *	5.14	4.78
CPDCL	5.42	5.01	5.44	5.18
EPDCL	6.87	4.49	7.02	5.78
SPDCL	5.93	5.50	6.33	6.46
Average Cost of service	5.79	5.00	5.98	5.55
% increase in Avg. COS	27.72	27.55	25.63	13.50

Tariff 2012-13	Demand Charges	250	250	250	250
	Energy charges	4.80	5.35	5.97	4.50
	TOD	1.00	1.00	1.00	-
Average unit cost		6.51	6.16	7.04	5.42
Tariff Proposed 2013-14	Demand Charges	400	400	400	400
	Energy charges	6.49	6.82	7.61	6.40
	TOD	1.95 (8.44)	2.04 (8.86)	2.28 (9.89)	-
Average Proposed unit cost		9.19	8.12	9.35	7.87
% increase over last year		41.16	31.71	32.81	45.24

***** Figure appears to be erroneous, so NPDCL cost of service for HT II 33 kV is not taken into account for arriving at Average cost of service.

Reply: In the APNPDCL, Nos. of services in HT-II under 33KV level and its consumption is very less i.e., 5 Nos. services and around 1 MU. Hence, the CoS of the HT-II under 33 KV level is reflected erroneously due to insufficient data available with the Licensee.

5.0 **<u>Electricity Act 2003:</u>** As per section 61(g) of Electricity Act 2003 "that the tariff progressively

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objections / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>reflects the efficient and prudent cost of supply of electricity, and also reduces and eliminates cross subsidies within the period to be specified by the appropriate commission.”
For achieving the objective that the tariff progressively reflects the cost of supply of electricity, the SERC would notify roadmap within six months with a target that latest by the end of year 2010-2011 tariffs are within ±20% of the average cost of supply.</td><td rowspan="3">Licensee has put all efforts while proposing tariffs to be within ± 20 % of the average cost of supply wherever it is possible.

The licensee requested the Hon’ble Commission not to determine the tariffs based on “CoS Plus or Minus 20%” limit as the clause 8.3.2 of National Tariff Policy (NTP) as the clause refers to average CoS not category wise CoS.</td></tr>
<tr><td>6.0</td><td><u>Conclusion:</u> From the foregoing paragraphs, it is evident that there is 27.72%, 25.63% & 13.5% increase in cost of service for HT IA 11kV, HT II 11 kV & HT VI 11 kV but tariff is increased by 41.16%, 32.81% & 45.24% respectively. This is not justified.
It is requested to eliminate cross subsidies.
The proposed tariff for Railways (Non-traction) is unreasonably high and needs to be substantially reduced nearer to actual cost of service.</td></tr>
<tr><td>7.0</td><td><u>Relief Sought:</u> It is prayed that tariff may be fixed within 20% of COS for HT IA 11 kV, HT II 11 kV, HT II 33 kV and at COS for HT VI for Staff quarters (Central government) as per National Tariff policy in such a manner which shall be just and reasonable and be such as to promote economic efficiency in the supply and consumption of electricity.
It is therefore, prayed to consider reduction in tariff as under:
<table>
<tr><th>Category</th><th>Demand charges `./kVA/Month</th><th>Energy charges `./kVAh</th><th>TOD `./kVAh</th></tr>
<tr><td>HT I A 11 kV</td><td>250</td><td>4.80</td><td>1</td></tr>
<tr><td>HT II 33 kV</td><td>250</td><td>5.35</td><td>1</td></tr>
<tr><td>HT II 11 kV</td><td>250</td><td>5.97</td><td>1</td></tr>
<tr><td>HT VI 11 kV</td><td>250</td><td>4.50</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td></td><td>THE OBJECTIONS ON THE PROPOSED TARIFF BY AP DISCOMS FOR H.T. CATEGORY-V (RAILWAY TRACTION) FOR THE YEAR 2013-14 ON BEHALF OF SOUTH CENTRAL, SOUTHERN & EAST COAST RAILWAYS</td><td></td></tr>
<tr><td>1.0</td><td>Indian Railways are a vital transport organization of Government of India, have vast network for surface transport accessible to all sections of society and play important roles in economical and financial growth of the country. South Central, Southern & East Coast Railways are major zones of this network availing power supply in AP and are one amongst the most important consumers of power, and remit dues without delay/default. The Railway traction is energy efficient, environment friendly, a key input and backbone of affordable and economic transport. The railways have not increased passenger fares for almost 10 years and only a minor increase has</td><td>The average cost of service for FY 2012-13 is Rs.4.44/unit and it is increased to Rs.5.61/unit for FY 2013-14 which is almost 26% increase.

The tariffs proposed for Traction Is Rs 6.90 per</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	been levied recently. There is an imperative need therefore to levy, Electric Traction tariff at a reasonable rate, by which Nation's dependence on imported oil can be reduced and also to gradually reduce such cross subsidies that have been levied on this category so far.	unit for FY 2013-14 which is 22% more than the average COS.
2.0	South Central Railway avails traction power at 220/ 132 KV at 36 Traction sub-stations, apart from 2 of Southern Railway and 10 of East Coast Railways in Andhra Pradesh. The total consumption of Railway traction is 1757 (S. C. Rly 1389 M. units, E. Co. Rly 289 & S. Rly. 79) million units projected for the year 2012-13 and paying a substantial amount of Rs. 1016 Crores to various DISCOMs in Andhra Pradesh. The Railways are a bulk consumer and pay major revenues to DISCOMs. For the year 2012-13, the projected revenue of DISCOMs from Railway traction alone is 22% of total payments received under HT 132 KV & above category. Hence, the grievances of Railways are to be considered while fixing the tariff for HT-V category. In fact, the proposed tariff (2013-14) at Rs.6.90 per KVAh will amount to an increase of 147 paise per unit (ie. 27% increase).	
3.0	**Off peak time loads for Railway Traction:** It is to mention that Railway traction loads are for passenger & goods train services. There is no distinction of peak to non-peak hours. Most of the goods trains are run during night time which is off peak period. This is improving base loads of DISCOMs and supporting the grid stability. Apart from this, railways is maintaining higher power factor.	
4.0	**Transmission losses:** As per Aggregate Revenue Requirement of DISCOMs, the estimated transmission losses for the year 2013-14 are reduced to 4.02% from 4.06% for the year 2012-13. Benefit of reduced transmission losses needs to be passed on to the Railways, who have also invested substantial amounts in Power factor correction equipments and in employing expensive energy efficient converters on board in the electric locomotives which contribute in reducing transmission losses.	The reduction in Transmission losses cannot be attributed to any single consumer. The reduction in losses is an indicator of overall performance of APTRANSCO and that of the grid. The investments made by the consumer are helpful in maintaining Power Factor near to unity and is beneficial to the consumer itself.
5.0	**Incentive on Prompt/early payment:** Railways are prompt in payment of energy bills to the DISCOMs and for these, Railways certainly deserve some rebate/incentive. The incentives for early payment are already provided by MERC (1%), OERC (1%), MPERC (0.25%) and BSEB (1 paise per unit). The Hon'ble Commission is requested to consider the Railways plea for similar incentives in Andhra Pradesh for the year 2013-14	A rebate of 0.5% per month is being allowed on amounts paid in advance of respective billing dates against future bills and the minimum advance payment should be Rs 1000/- and the amount should be paid at least one month in advance.
6.0	**Power purchase cost for DISCOMs**:	

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	The average power purchase cost for DISCOMs in year 2013-14 is estimated Rs. 4.07 per unit which is higher by 47 paise (13.06%) compared to Rs.3.60 for the year 2012-13, whereas the Traction Tariff for Railways is increased by 147 paise (27%). **The traction tariff proposed at Rs. 6.90 per unit is higher by Rs.2.83 (69 %) compared to estimated average power purchase cost for DISCOMs Rs.4.07 per unit for year 2013-14. The proposed increase in traction tariff to be levied on Railways being a public utility organization of Government of India is not commensurate with the increase in average power purchase cost of DISCOMs. This is highly unreasonable and unjustified.**	
7.0	<u>**Cost of Service for Railway Traction**</u>: The proposed Cost of service for Railway Traction is as follows: (see table A below)	The increase in the CoS is due to increase in both the power purchase cost and the network cost. Some of the factors leading to such a rapid increase in power purchase cost are: 1. Shortfall from hydro power plants for FY 2013-14 by around 3,000 MU as compared to the last 10 year average 2. Shortfall from gas based IPP's for FY 2013-14 by around 11,230 MU 3. Power purchase from short term sources (13,753 MU) and R-LNG based power plants (6,008 MU) to meet the energy deficit due to shortfall in energy availability from Hydro sources and IPP's and increase in load growth. 4.Realistic projections of variable costs of APGENCO and CGS Thermal stations has been considered by taking into account the quantum of imported coal that is expected to be used in these stations. In recent years, there has
7.1	<u>**Cost of service of various DISCOMs**</u>: (Rs. Per Unit) (see table B below)	

Table A:

Discom	**Cost of Service Rs/KWH**
APCPDCL	4.63
APNPDCL	4.27
APSPDCL	5.06
APEPDCL	5.29
Average	**4.81**

Table B:

Year	APCPDCL	APNPDCL	APSPDCL	APEPDCL	Average
2009-10	3.01	3.05	3.02	2.95	3.01
2010-11	3.24	3.04	2.92	3.03	3.06
2011-12	3.34	3.26	3.86	3.65	3.53
2012-13	4.20	4.21	4.35	4.04	4.20
2013-14	4.63	4.27	5.06	5.29	4.81
Variation from 2009-10 to 2013-14	53.8%	40%	67.55%	79.32%	59.8%
Average annual increase	**13.45%**	**10%**	**16.89%**	**19.83%**	**14.95%**

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objections / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>not understandable.</td><td rowspan="4">been an increase in quantum of imported coal usage due to scarcity in the domestic coal availability.

This has created huge financial burden on the licensee. The estimated average realization for the year 2013-14 at current tariffs is Rs.3.49/unit. This leaves a Revenue gap of Rs.2.12/unit compared to the average cost to serve of Rs.5.61 per unit which translates to a deficit of approximately Rs.6,149.71Crs. To reduce this revenue gap, the Licensee proposes to increase tariff for Traction category on par with all other categories.

Licensee has put all efforts while proposing tariffs to be within ± 20 % of the average cost of supply wherever it is possible.

In case, If the Hon’ble Commission determines the tariff based on Category wise CoS, the licensee requested the Hon’ble Commission not to determine the tariffs based on “CoS Plus or Minus 20%” limit as the clause 8.3.2 of National Tariff Policy (NTP) as the clause refers to average CoS not category wise CoS.

The average cost of service for FY 2012-13 is Rs.4.44/unit and it is increased to Rs.5.61/unit for FY 2013-14 which is almost 26% increase.
The tariffs proposed for Traction Is Rs.6.90 per</td></tr>
<tr><td>7.2</td><td><u>Cost of Service vis-à-vis Traction Tariff :</u>
The comparison of cost of service and tariff for Railway traction HT-V category for various years is given below.
<table>
<tr><th rowspan="2">Year`</th><th rowspan="2">Average Cost of Service in Rs</th><th rowspan="2">Traction tariff in Rs</th><th colspan="2">% variation w.r.t. previous year</th></tr>
<tr><th>Cost of Service</th><th>Traction Tariff</th></tr>
<tr><td>2011-12</td><td>3.53</td><td>4.45/KVAH</td><td>--</td><td>--</td></tr>
<tr><td>2012-13</td><td>4.20</td><td>5.43</td><td>18.98</td><td>22.02</td></tr>
<tr><td>2013-14</td><td>4.81</td><td>6.90</td><td>14.52</td><td>27.07</td></tr>
</table>
From above, it may be seen that the increase in cost of service is only 14.52 % (61 paise) for year 2013-14 whereas proposed increase in traction tariff is 27% (147 paise).</td></tr>
<tr><td>7.3</td><td>The comparison of proposed average cost of service (COS) for Railway traction HT-V category from year 2009-10 to 2013-14 for AP DISCOMs is as under:
<table>
<tr><th>Year</th><th>Avg. Cost of service for Railway traction Rs. KWh</th><th>Railway Traction tariff Rs./Unit</th><th>% Variation traction tariff V/s Cost of service</th></tr>
<tr><td>2009-10</td><td>3.01</td><td>3.95 /KWh</td><td>31 %</td></tr>
<tr><td>2010-11</td><td>3.06</td><td>4.45 /KWh</td><td>45 %</td></tr>
<tr><td>2011-12</td><td>3.53</td><td>4.45 /KVAh</td><td>26 %</td></tr>
<tr><td>2012-13</td><td>4.20</td><td>5.43 /KVAh</td><td>29 %</td></tr>
<tr><td>2013-14</td><td>4.81</td><td>6.90 /KVAh</td><td>43 %</td></tr>
</table>
It is seen from the above, the cost of service is increased by 59.8% from 2009-10 to 2013-14 where as the traction tariff increased by 74.68%.</td></tr>
<tr><td>8.0</td><td><u>National Tariff Policy</u> :</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	National tariff policy para 8.3 (2) states that "for achieving the objectives that the tariff progressively reflects the cost of supply of electricity, the SERC would notify roadmap within six months with a target tht latest by the end of year 2010-11 tariffs are within + 20% of the average cost of supply. The road map would also have intermediate milestones based on the approach of a gradual reduction in cross subsidy."	unit for FY 2013-14 which is 22% more than the average COS.
8.1	**The tariffs were to be fixed within ± 20% of the average cost of service by the end of year 2010-11 which has not been done. From the table in Para 7.3, it is noted that % average difference between the average cost of service of the four DISCOMs and the traction tariff fixed by the APERC during last 4 years has been 32.46% which is in contravention to the National Tariff Policy. It is also noticed that the gap between tariff and the average cost of service has been increasing in the last 3 years from 26% to 43% continuously which is totally in contravention to National Tariff Policy.**	
9.0	**<u>Extension of Subsidy to certain categories – Request for Deletion</u>:** Section 61(g) of Electricity Act 2003 stipulate that "the tariff progressively reflects the cost of supply of electricity, and also reduces and eliminates cross- subsidies within the period to be specified by the appropriate commission." **From the cost of service and tariff models of the various DISCOMs, it is noted that certain categories have been heavily subsidized and the cross subsidy is charged to other consumers like Railways. This needs to be eliminated as per the stipulation under Section 61 (g) of the Electricity Act, 2003. A time period of more than 14 years has been elapsed after introduction of Electricity Reforms in State (APERC is formed in 1998) which is sufficient for elimination of cross subsidy**.	
10.0	**<u>Comparison of Traction Tariff with HT-I category</u>**: The proposed tariff for HT-1 category (Industries) for the year 2013-14 is approximately Rs.6.29 per unit. Details of calculations enclosed in Annexure. The tariff is widely varying between the peak period (6.00 PM to 10.00 PM) and non peak period. The proposed railway traction tariff of Rs.6.90 per unit is substantially higher than the HT-1 (Industries) category by 61 paise (9.70%) despite the fact that both are availing supply at same voltage level. As brought out in Para 3.0, the Railway draws substantial supply during off peak period thus helping in improving base load and supporting the grid stability. Charging of such higher tariff from Railway is irrational and unjustified.	

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	categorically stipulates that "the price of electricity sold to the Government of India for consumption by that Government or to any such Railway company as aforesaid for consumption in the construction, maintenance or operation of any Railway, shall be less by the amount of the tax than the price charged to other consumers as a substantial quantity of electricity".	
11.0	**<u>CONCLUSION</u>**: From the foregoing paragraphs, it is evident that the proposed tariff of railway traction at Rs.6.90 for 2013-14 is unreasonably high and unjustified. Hon'ble Commission is requested to keep in view the following statutory provisions while fixing the tariff for 2013-14:	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.133

Sl. No.	Objection / Suggestions	Reply
1.	**Objection** : to speculative and arbitrary nature of the ARR and tariff hike proposals of the DISCOMs, to the neo-liberal policy approaches of the Central and State Governments, to the failure of the Commission in regulating power purchases, purchase of imported coal in a prudent manner, etc,.	The Licensee projected the sales for FY 2013-14 based on the actual data regarding the consumers, consumption and growth. The ARR proposed is based on the said projections only.
	Suggestions : To reject the tariff hike proposals of the Discoms. Strengthening public sector utilities like AP Genco and NTPC to take up and implement proposed and new projects in time by providing necessary budgetary allocation for meeting equity, allocating and ensuring timely supply of adequate quantum of fuels required by them, taking concerted measures in a planned manner to ensure growth in production of fuels like domestic coal and natural gas, fixing prices of fuels in a rational manner based on prudent capital and operating costs and reasonable profit, clearing dues of more than Rs.10,000 crore to the Discoms by the State government for additional power purchased at its behest over the last four years, improving efficiency of government's power utilities, effective measures for further reducing transmission and distribution losses, curbing theft and pilferage, collecting dues from consumers, implementing energy conservation measures in a phased manner based on cost-benefit analysis, correcting manipulative terms and conditions in the power purchase agreements with private power projects by amending the same, paying special attention to research and development to tap sources of renewable energy in an economical way gradually and fixing their tariffs in a prudent way are some of the main measures required to ensure adequate supply of power at affordable tariffs to meet growing demand of consumers.	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.134

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
1.	**Distribution Losses** It is stated that “whereas, actual losses are different from the approval losses. The additional power purchase to cover the difference in losses is not accounted for in this filing. Hence, the licensee humbly request the Hon’ble Commission (HC) to consider either projection by us on actual losses achieved in the last year or alternate mechanism to compensate the additional power purchase cost due to difference in losses”.	The additional power requirement due to higher losses and additional agricultural sales will have to be purchased at a marginal cost of Rs. **10.00/Unit** or as applicable by the licensee. The above cost is not been considered/ captured while determining the FSA due to non inclusion of cost in formula as per the existing regulation. Similarly, Regulation 4 of 2005 does not cover the mechanism to recover additional cost incurred by the Licensee. By not recognizing this huge cost by the Hon’ble Commission, Licensees are losing around 10 times of their current Return of Equity. In light of the above, Licensee has requested the Hon’ble Commission to devise an appropriate mechanism to recover the additional cost either through FSA or true-up mechanism. Otherwise, to limit the penalty linking to Return on Equity subject to maximum of 3% of ROE similar to Transmission Licensee. The Licensee has considered the Distribution losses as approved in the Revised loss Trajecory in the Tariff Order 2010-11 in calculation of Power purchase requirement in the ARR filing. The Licensee has considered the Transmission losses as approved in the MYT Transmission Tariff Order 2009-10 to 2013-14.
1.1	**OUR PRAYER** Once the loss trajectory has been approved by APERC, deviation should not be permitted by APERC. However, as we note if year after year the deviations between the approved APERC losses and actual are at variance (as we see substantially) it is definitely time that “HC” examine the very basis of their permitted sales and or examine the methodology adopted by DISCOMs in arriving at their sales since this has got significant effect right from the estimates of ARR, the cost of service and consequential tariff. Needless to say that since the final tariff in any case is to be finalized by ensuing reduction in cross subsidy year after year as mandated by various Acts and NTP.	
1.2	We also note that T&D losses are lumped up without any separation of i) technical losses and ii) commercial losses. We submit that since both these losses have the single largest effect on tariff, the “HC” direct the DISCOMs that this be given by the DISCOMs in their ARR customer-wise, at various voltage levels during the last 3 years along with steps taken and steps to be taken to reach the targeted levels mandated by “HC”.	
1.3	We also note that APERC target T&D losses now being taken by DISCOMs are different from the earlier multi year tariff targets set by the “HC”.	
2.1	**AGRICULTURE CONSUMPTION** From the table given in page No. 4, un-metered agricultural actual losses is significantly higher than what has been permitted by “HC”. The variance estimated by APCPDCL for the FY – 2012-13 (from 20.77% to 26.01%) is as much as 25% approx. Although this incremental consumption may be paid for by AP Government, the effect of the matter is metered sales categories specifically the industries category have suffered and continue to	The licensees have used the Commission approved method for forecasting Agricultural sales and they are in the process of moving to the new ISI methodology of forecasting Agricultural sales.

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	suffer huge financial losses due to power cost/load shedding. Our objection is that this single largest energy consuming category (agriculture) continues to be un-metered, for now 12 years such substantial deviation between APERC estimated sales and actual is leading to lower ARR and lower power purchase planning year after year. Consequently, this is affecting all categories of consumers including agriculture in terms of the State economy and more importantly the very survival of the people for their livelihood.	
2.2	The DISCOM is using consumption estimate based on 2001 year census. Whereas 2011 census data is available. This has a significant impact on consumption estimates and all the consequential effects on the correctness of the ARR tariff, C.O.S. (Cost of service), cross subsidy trajectory mandate of relevant Acts & NTP and the obvious need form A.P. Government for an appropriate subsidy estimate for their policy decisions.. We object to this flaw in ARR and request "HC" to direct the DISCOMs to re-work their ARR and proposed appropriate tariff.	
2.3	**AGRICULTURE SALES** The estimates approximates to the class 'G' in the sample mandal, SALIGAURARAM Mandal, Nalgonda District. There is no basis given as to how this is a "Sample" in a statistical sense. Besides, in an estimate for this level of energy consumption for agriculture consumption, the factors, such as , crop number of crops, water table in a given District/Mandal , all contribute to differences in energy consumption. We are therefore, unable to conclude in the absence of any of the above data, the said mandal where estimates have been made is representative for the purpose of arriving at energy consumption in the ARR. We, therefore, urge "HC" to direct the DISCOMs to explain the very basis properly and completely.	
2.4	Agriculture consumption estimated by CPDCL is 9173.10 MU considering 80 % load factor. Whereas we note that in page 98, the load factor is admitted at 65.57%, thus, it is open to doubt the very basis of the estimate of 26% energy consuming agricultural sector. This figure could be more, it could be less and thus, we are doubtful of the very veracity of the ARR. We are therefore concerned about the correctness of the power purchase plan,. It will not be out of place to state that year after year incorrectness in agricultural consumption is not only leading to farming sectors ruins, the industrial labours loss of jobs, the industries financial ruins and consequently flight of industries and downward trend in the state's economy. We, urge "HC" to direct the DISCOMs to take corrective action in their estimates at least form this year. Agriculture estimate consumption will lead	

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	to proper claim for budgetary grant for subsidy from A.P. Government and thus all consequential effects.	
3.	**<u>COST OF SERVICES(C.O.S)</u>** This is the single most important element in the tariff determination process.	
3.1	We, consumers require to examine the data in the C.O.S. calculation and give informed suggestions/ objections. There is most of data in MAZED forms but yet no INFORMATION for arriving at informed conclusions. We, the consumers are forced to conclude that there is a deliberate effort being made to ensure non transparency. For last 5/6 years, we have been urging the "HC" to direct the DISCOMS to give us illustrative examples for each category as to how they have arrived at the basis of co-incident factors, clause non – factors etc., in arriving at cost allocations and C.O.S for each category. Even this year, there is no such illustrations. We from the spinning mills association are forced to conclude that this is a deliberate "STONE WALLING" from the DISCOMs in our effort to understand the very methodology of C.O.S. which is the 'fountain head' of the entire tariff process. If this is not non transparency , we do not know what it is. We are aggrieved and we object to this deliberate STONE WALLING and urge the "HC" to direct the DISCOMs to give us information and its basis in arriving at C.O.S.	Licensees have submitted ARR filings and tariff proposals as per Regulation 4 of 2005 and the formats determined by APERC.
3.2	We noticed the following anomalies and we are unable to understand the same.	
a)	There is substantial difference between the C.O.S to domestic category between CPDCL and SPDCL (Rs.5.44/ unit & Rs.6.12/unit).	Licensees have submitted ARR filings and tariff proposals as per Regulation 4 of 2005 and the formats determined by APERC.
b)	C.O.S for temporary service (LT supply and public lighting is the same) we request the DISCOMs to explain this anomaly. We also note that whereas temporary services in HT supply (Rs.5.80) which is at the higher end in the cost range in HT Supply not unexpectedly but why is it much lower in the LT category in terms of cost.	Cost of service varies with the consumer mix of different categories depending on their sales and load. Consumer mix are different from Discom to Discom. Cost of service depends on sales, coincident demand, class load factor and expenditure allocated to that category. The Form-13 in Page no. 305 of NPDCL ARR filing was submitted as additional information to ARR and was also kept in Licensee's website. As per National Tariff Policy, the Cross Subsidy Surcharge has to be determined based on avoided cost
c)	FORM No. 12 in PAGE No. 294- Shows that C.O.S is zero and consequently the cost of service is equal to the tariff. We are unable to understand this form. Can DISCOMS EXPLAIN THIS?	
d)	The cross subsidy if calculated by reducing the average realization per unit from the C.O.S. instead of using marginal purchase price per unit will in our opinion give an idea of dis-proportionate cross subsidy borne by different class of consumers (Page 80). We would request the DISCOMs to explain why they have adopted this method which in our	

<table>
<tr><th>Sl. No.</th><th>Objections / Suggestions</th><th>Reply</th></tr>
<tr><td></td><td>opinion is giving incorrect picture.</td><td rowspan="6">methodology. In view of this, the has filed proposal for determination of cross-subsidy surcharge for Open Access transactions. The licensee has adopted the methodology stated in the National Tariff Policy for determination of the cross-subsidy surcharge.
Cost of service depends on sales, coincident demand, class load factor and expenditure allocated to that category.</td></tr>
<tr><td>e)</td><td>We also note that with similar patterns in commercial services in CPDCL& SPDCL , the C.O.S in CPDCL for domestic is Rs.5.59 (CPDCL) as compared to Rs. 6.12 (SPDCL) with lower class load factors in CPDCL and similar commercial losses as SPDCL in this category a Rs. 0.43 Ps difference indicates
i) Lack of rigor in developing the model for cost to serve.
ii) incorrect basis for estimating the costs.</td></tr>
<tr><td>f)</td><td>The class load factors also significally vary between the DISCOMs especially in the HT 132 KV category, where the load factors make significant difference in costs (Page 107)
<table><tr><th>Category</th><th>APCPDCL</th><th>APSPDCL</th></tr><tr><td>HT-I 11 KV</td><td>81%</td><td>100%</td></tr><tr><td>HT-I 33 KV</td><td>81%</td><td>98%</td></tr><tr><td>HT-I 132 KV</td><td>85%</td><td>95%</td></tr></table>It is not clear as how SPDCL can project a load factor of 100% fir 11KV and also to how this can comedown for higher voltages. Further, the trend is exactly the reverse in CPDCL (higher losses for higher voltages)</td></tr>
<tr><td>g)</td><td>The commercial loss factor projected for domestic tariff at 47% is very high.</td></tr>
<tr><td>i)</td><td>The marginal purchase price used in the cross subsidy calculation is Rs.5.31 whereas the average unit cost of supplying the customer of CPDCL is estimated at Rs.5.37/unit.</td></tr>
<tr><td>j)</td><td>The cost of service for Category-VI and Category VIII is the same though there are variations in commercial losses projected Rs.5.44.</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>Cost of purchases
The cost of purchases from NTPC (SR) is Rs.2.23 for 2012-13 and Rs.2.24 for 2013.-14. Whereas VTPS stage IV, a more recent and modern plant the cost incurred is estimated at Rs.4.88/unit. This may be compared with cost per unit is Rs.3.31 in VTPS I, II, and III. Understandably, fixed costs are higher for the newer unit (Rs.1.38/unit vs. Rs.0.53/unit). It is not clear as to how variable costs can be higher for a more modern plant (page 153). APERC is urged to look into the reasons for such dramatic difference between variable purchase prices from the same generating facility.
Is there any rational explanation to explain such substantial difference in the cost of purchase.</td><td rowspan="2">The annual fixed costs for all APGENCO existing stations has been considered as per the projections of APGENCO for FY 2013-14. The variable costs of APGENCO stations for FY 2013-14 have been considered at 10% escalation over actual variable costs during H1 of 2012-13</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>The total revenue/cost ratio (page 102) gives a fair idea as to how the industrial consumers are bearing the brunt of the increase in tariff. The domestic tariff to cost is 86%, whereas</td></tr>
</table>

Sl. No.	Objections / Suggestions	Reply
	the HT supply customers are bearing in excess of 150%. There is a need to re-visit the tariff propositions to ensure that it is not so skewed as it is now while subsidized customers meaning agricultural and certain categories of BPL etc., are fully deserve the Government subsidy. While paying consumers cannot be asked to cross subsidize beyond what is mandated in the NTP.	
	We have noted that year after year the cross subsidy that is being borne by the Industrial consumers is on the increase contrary to the mandate of NTP.	
	All the objections taken above are without prejudice to one another.	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.135

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	విద్యుత్ షాక్‌లకు గురి కాకుడా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకుంటున్నారు. బాదితులకు పరిహారం అందించడంలో నిర్లక్ష్యం వహించుచున్న అధికారుల పై ఎలాంటి చర్యలు తీసుకుంటున్నారు. గ్రామములో చాల చోట్ల సింగల్ ట్రాన్స్‌ఫార్మర్స్ ఏర్పాటు చేసినారు. సబ్-స్టేషన్ నుండి వచ్చు విద్యుత్ తీగలతో పాటు ఎర్తింగ్ తీగను వేయాలి. బదులు ప్రతి సింగల్ ట్రాన్స్‌ఫార్మర్ వద్దనే ఎర్తింగ్ ఇచ్చారు. అందుకు నాణ్యమైన వైర్లను పరికరములను వాడలేదు. ఎర్తింగ్ చేసిన చోట బొగ్గు, ఉప్పు కావలసినంత వేయాలి ఆపని చేయలేదు. ఎర్తింగ్ చేసిన చోట తేమ ఉండాలి. చాల చోట్ల తేమ ఉండటం లేదు.	విద్యుత్ ప్రమాదాలు జరగకుండా ఉండటానికి సంస్థ పరంగా లూజు లైన్లను, లూజు స్పాన్ల మధ్యలో స్థంభాలను వేసి స్పేసర్స్‌ను ఉపయోగించి సరిచేయడం జరుగుతుంది. AB స్విచ్ఛ్ బ్లేడ్లను సరి చేయడం కాలంచెల్లిన తీగలను మార్చడం వంటి చర్యలను తీసుకోవడం జరుగుతున్నది. ఇది నిరంతర ప్రక్రియ. నిధుల లభ్యతను బట్టి సింగల్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల దగ్గర ఎర్త్ వైర్లను మార్చడం జరుగుతుంది. గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ ను ఇవ్వడమే లక్ష్యంగా గ్రామాలలో సింగల్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు ఏర్పాటు చేయడమైనది. ఒక్కొక్కో ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లకు రెండు GI లేదా CI పైపులు వేసి బెంటోనైట్ డర్‌ను ఎర్త్ గుంతలలో నింపి (మంచి ఎర్తింగ్ కొరకు) వేయటం జరుగుతుంది. రైతులకు 7 గంటల ఉచిత విద్యుత్ ఇవ్వడమే మొదటి ప్రా న్యతగా భావించి , క్యాటగిరిలైన పరిశ్రమలు, గృహ వినియోగం మరియు వాణిజ్య అవసరాలు మొదలైన వాటికి కోతలు విధిస్తూ డిమాండ్ తగ్గిస్తూ వ్యవసాయ రంగానికి 7 గంటల విద్యుత్ ను అందించడానికి సంస్థ కృషి చేయుచున్నది. డిమాండ్ తగినంత సరఫరా లేకపోవడం వలన కొంత ఇబ్బంది ఉన్నమాట వాస్తవము. Grid సామర్థ్యాన్ని బట్టి విద్యుత్ ఇవ్వాల్సిన కారణంగా ఖచ్చితమైన వేళలను పాటించడం కష్టం. విద్యుత్ పొదుపు చర్యలు మరియు ప్రమాదాల నివారణకై

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		విద్యుత్ సదస్సులు మరియు సబ్-స్టేషన్ కమిటీ సమావేశాలలో వినియోగదారులకు అవగాహన కల్పించడం జరుగుచున్నది. గౌరవ వినియోగదారుడు కుడా ప్రమాదాల నివారణకై తగు జాగ్రత్తలు వహించి సంస్థకు సహకరించగలరు.
	ఈ లోపాల కారణంగా -వోల్టేజి కరెంట్ వచ్చినప్పుడు ఎర్తింగ్ వైరు ద్వారా భూమి లోకి పోవడం లేదు. ఇండ్లలో వైర్లు కాలిపోవుచున్నవి. గోడలకు, టీవిలకు, ఫ్యాన్లకు విద్యుత్ పరికరములు అన్నింటికీ విద్యుత్ స్విచ్ బంద్ చేసిన అవి ప చేయుచున్నవి. షాక్‌లు కూడా వచ్చుచున్నవి. ల్లాలో ఈ విధంగా మరణించిన వారు చాల మంది ఉన్నారు. రైతులకు సరిపోను విద్యుత్ అందించకపోవడం వలన రైతుల మీద విపరీతముగా ఒత్తిడి ఉంటుంది. ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు సరిఅయిన బధ్రత రీతిలో లేకపోవడం, విపరీతముగా విద్యుత్ ట్రిప్పులు అవ్వడ, విద్యుత్ వేళలు సమయపాలన పాటించక పోవడం, రైతులకు విద్యుత్ రాత్రి వేళలందు ఇవ్వడం వలన కూడా షాక్‌లతో పాటు, పాముకాటుకు గురికావడం, బావిలో పడటం, బురదలో పడి మరణించడం కుడా జరుగుతున్నవి. ఇవి విద్యుత్ అధికారుల నిర్లక్ష్యం మూలముగా జరుగుతున్నా మరణములు అయితే వారికి పరిహారం అందించడంలో కుడా అధికారులు నిర్లక్ష్యం వహించుచున్నారు. "విద్యుత్ ఉత్పత్తి సరఫరా తదితర ప్రాంతాల్లో ఎవరైనా వ్యక్తి లేదా పశువు షాక్ మరణిస్తే సంబంధిత జూనియర్ ఇంజనీర్ 24 గంటలలోగా సమాచారం ఇవ్వాలని, అలా సమాచారం 48 గంటలకు పైగా ఆలస్యం చేస్తే అతని పై మూడు వేల వరకు జరిమానా విధించాల్సి వస్తుందని ఇంధన శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి కుమార్ ఉత్తర్వులు జారి చేసినారు."	వ్యవసాయ విద్యుత్ కు అధిక ప్రాధాయతనిస్తూ ఇతర క్యాటగిరిలైన పరిశ్రమలు, గృహావసరాల విద్యుత్ కు కోతలు విధిస్తూ వ్యవసాయానికి 7 గంటల విద్యుత్ ఇవ్వడం జరుగుతుంది. డిస్కాంల లోపం వల్ల జరిగే ప్రమాదాలలో మరణించిన వారికి రూ. ఒక లక్ష మరియు పశువులకు రూ.3 వేల చొప్పున నష్ట పరిహారమును క్షేత్ర స్థాయి సిబ్బంది రిపోర్టులను పరిశీలించి చెల్లించడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	AEలు, DEలు ప్రిలమనరి లు డిటైల్డ్ లు వ్రాయక పోవడం వలననే, మరణించిన కుటుంబములో సగం మందికి పరిహారం అందడం లేదు. లు వ్రాయని AE, DEలపై మీరు ఏలాంటి చర్యలు తీసుకుంటున్నారు.	సంబందిత అధికారుల పై చర్య తీసుకోనబడుతుంది.
2.	నుండి మీటర్ డబ్బా వరకు విద్యుత్ వినియోగదారులే కనెక్షన్ తీసుకుంటున్నారు. నాసిరకమైన వైరు వాడటం, సపోర్ట్‌గా వాడుతున్న ఇనుప తీగ రోజులకే తెగిపోవడం, సరి అయిన ఎత్తు లో వైరు గుంజక పోవడం, రేకులకు కట్టడం, బట్టలు ఆరవేసే తీగను ఒకే కు కట్టడం వలన ప్రమాదాలు జరుగుచున్నవి. నివారించాలంటే ప్రజలకు ఇట్టి సౌకర్యం సైతం ట్రాన్స్ ఎందుకు కల్పించకూడదు.	రాజీవ్ గాంధి గ్రామీణ విద్యుదీకరణ పథకం ద్వారా దారిద్ర్య రేఖకు దిగువన ఉన్న కుటుంభాలకు రూ.125 లకే విద్యుత్ మీటరు, నాణ్యమైన సర్వీసు వైరు, మీటరు బోర్డు, ఫ్యూజు మరియు హోల్డర్ సహా ఇవ్వడం జరుగుతున్నది. సుమారు 4 లక్షల కుటుంభాలకు ఈ కనెక్షన్లను ఇవ్వడం జరిగింది.
3.	వ్యవసాయమునకు ఉచిత విద్యుత్ సంస్థ బరిస్తుందా? ప్రభుత్వం చేల్లిస్తుందా? ఇప్పటి వరకు రైతులకు సంవత్సరముల వారిగా ఇచ్చిన ఉచిత విద్యుత్ విలువ ఎంత? ప్రభుత్వ సంస్థకు చెల్లిస్తే సంవత్సరముల వారిగా ఎంత చెల్లించినది.	రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉచిత విధానమును అనుసరించి గౌరవ కమీషన్ వారిచే ఆమోదించిన నిబంధనల ప్రకారం లై ఉచిత విద్యుత్ ను సరఫరా చేయటం జరుగుతుంది. ప్రభుత్వం వారు వ్యవసాయ రంగానికి అందించు ఉచిత విద్యుత్ కు సంబంధించిన సబ్సిడీ రూపంలో భరించడం జరుగుతుంది. గౌరవ కమీషన్ వారు ఆమోదించిన ధరల ఉత్తర్వుల ప్రకారం NPDCL లోని వ్యవసాయ రంగానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం భరించిన సబ్సిడీ త్తం ఈ క్రింద తెలుపబడినది. సం. | 2004-05 | 2005-06 | 2006-07 | 2007-08 | 2008-09 సబ్సిడీ (రూ. ట్లు) | 164.37 | 384.96 | 463.58 | 420.93 | 466.74

<table>
<tr><th>క్రమ సంఖ్య</th><th>అభ్యంతరములు / సూచనలు</th><th>సమాధానములు</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>సం.</th><th>2009-10</th><th>2010-11</th><th>2011-12</th><th>2012-13</th><th></th></tr>
<tr><td>సబ్సిడీ (రూ. ట్లు)</td><td>733.78</td><td>811.30</td><td>945.90</td><td>1578.90</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>4.</td><td>జల యజ్ఞం ఎత్తిపోతల పదకమునకు ఇప్పుడున్న పరిస్థితులలో సరిపోను విద్యుత్ అందించగలమా? అందించలేకపోతే భవిష్యత్తు ఆలోచన ఏమిటి? ఈ సంవత్సరము విద్యుత్ రేటు ప్రకారం జలయజ్ఞంకు అవసరమైన విద్యుత్ విలువ చెప్పగలరు.</td><td>NPDCL పరిధిలోని ఎత్తిపోతల పథకాలకు కావలసిన విద్యుత్ ను అందించగలము. 2013-14 సం. ప్రభుత్వ ఎత్తిపోతల పథకాల క్రింద అవసమైన విద్యుత్ ను 421 MU గా మరియు వ్యయము 194 కోట్లు గాఅంచనా వేయడమైనది.</td></tr>
<tr><td>5.</td><td>చొక్కారావు దేవాదుల ఎత్తిపోతల పదకమునకు మొత్తం ఎంత విద్యుత్ అవసరం ఉంటుంది. ఈ సంవత్సరము రేటు ప్రకారము యొక్క సంవత్సరము వాడే విద్యుత్ మొత్తం విలువ ఎంత?</td><td>2013-14 సం. సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకత మరియు ధరల ప్రతిపాదనలలో HT-4 ప్రభుత్వ ఎత్తిపోతల క్రింద దేవాదుల ఎత్తిపోతల పథకానికి 210 MU విద్యుత్ అవసరమైతుందని మరియు విలువ రూ.92 కోట్లు గా అంచనా వేయడమైనది.</td></tr>
<tr><td>6.</td><td>విద్యుత్ పొదుపుగా వాడాలి అని ప్రచారం చేయుచున్నారు. విద్యు పొదుపుగా వాడేందుకు ఏమైనా చర్యలు తీసుకుంటున్నారా? గుండ్రాటి బల్బులు నిషేధం లాంటివి.</td><td>విద్యుత్ పొదుపు లో గంగా NPDCL ఈ క్రింది చర్యలు తీసుకోవడం జరుగుతుంది.
o వినియోగదారుల విద్యుత్ బిల్లు పై విద్యుత్ పొదుపు సూక్తిని ముద్రించడం.
o రైతు సదస్సు, రైతు చైతన్య యాత్ర మరియు వినియోగదారుని మొదలైన వాటిలో విద్యుత్ పొదుపు పై కరపత్రాలు ముద్రించి వినియోగదారులను చైతన్య పరచడం
o వ్యవసాయ రంగంలో HVDS ను అమలుచేయడం
o అధిక లోడు కలిగిన 11 kV మరియు 33 kV ఫీడర్లను వేరు చేయడం
o నూతన సబ్-స్టేషన్లను నిర్మించుట</td></tr>
</table>

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		o DTR పై లోడు సమతుల్యము ఉండే విధముగా చూడటం
7.	థర్మల్ విద్యుత్తు ఉత్పత్తి వలన విపరీతముగా పర్యావరణం కాలుష్యం అవుతుంది. నివారించేందుకు జెన్ ఉత్పత్తి కేంద్రాలలో వచ్చు ఆదాయంలో పర్యావరణం మెరుగు కోసం ఎంత వాడుతున్నారు. (సింగరేణి ఓపెన్ కాస్ట్ బొగ్గు గనులలో వచ్చు ఆదాయంలో 12 శాతము పర్యావరణము మెరుగు కోసము వాడుతున్నాము అని లెక్కలు చూపుతున్నారు).	NPDCL పరిధిలోని అంశము కాదు.
8.	విద్యుత్ ఉత్పత్తిలో ప్రైవేటు సంస్థలది 20% వాటా ఉంది, 30% రెవెన్యుని ప్రైవేటు వర్గాలు లాక్కుంటున్నాయి. నివారించేందుకు తీసుకుంటున్న చర్యలు తెలుపగలరు.	ద్యుత్ కొనుగోలు విషయంలో కుడా APERC వారు సూచించిన ధరలకనుగుణంగా విద్యుత్ సంస్థలు కావలసిన విద్యుత్ ను కొనుగోలు చేయు చున్నవి. అట్టి విద్యుత్‌ను పారదర్శకమైన కాంపిటీటి బిడ్డింగ్ ద్వారానే కొనుగోలు చేయబడుచున్నది
	వ్యక్తిగతముగా కూడా సలహాలు, సూచనలు విన్నవించదల్చుకున్నను. ఇంకా వివరములు కూడా తెలియజేయగలను.	

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.136

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	విద్యుత్ టారిఫ్ రెట్ల పెంపుదల పై	
(ఎ)	విద్యుత్ డిస్కాంలు బహిరంగ ప్రకటనలో కేటగిరి-1లో గృహ అవసరాలకు వినియోగించే విద్యుత్ పై ప్రస్తు తం టెలిస్కోపిక్ విహానం అమలులో వుంది. -టెలిస్కోపిక్ విధానం అములులో వుంది. -టెలి స్కోపిక్ విధానంలోకి మార్చాలని డిస్కాంలు ప్రతిపాదించాయి. వలన గృహ వినియోగదారులపై తీవ్ర భారం పడుతుంది. ఉదా. 0-50 యూనిట్లు వాడుకుంటే రూ.77/-లు కడితే 50 కన్నా ఒక్క యూనిట్ రూ.130/- పైగా అవుతున్నది. 0-100 యూనిట్లు వాడుకుంటే రూ.260/-లు వుంటే ఒక్క యూనిట్ రూ.560/-లకి పై గా కట్టా ల్సి వుంటుంది. ఇది పేద, దిగువ మధ్య తరగతి ప్రజల పై విపరీత భారం మోపడం తప్ప మరేమీ కాదు. అందువలన గత తేలి స్కోపిక్ పద్ధతినే అమలులో వుండునట్లు ఆదేశాలు ఇవ్వాలని కోరుతున్నాము.	2012-13 ధరల ఉత్తర్వులలో ఒప్పందపు లోడు ఆధారంగా రెండు ఉప-విభాగాలు ఏర్పాటు చేయడమైనది. తదుపది గౌరవ కమీషన్ వారు ప్రభుత్వం వారిచే భరించిన అదనపు సబ్సి ఆధారంగా ఒప్పందపు లోడ్ 500 వాట్స్ కంటే ఎక్కువ ఉండి నెలకు 100 యూనిట్ల వినియోగం ఉన్న వినియోగదారులకు టెలిస్కోపిక్ పద్ధతి ద్వారా 0-50 యూనిట్ల లబ్ధి చేకూర్చడమైనది. ప్రస్తు తమున్న గృహ వినియోగపుదారు స్లా బ్ విధానం సంక్లిష్టంగా ఉంది లైసెన్సీ హేతుబద్ధమైన ధరల ధానములో భాగంగా గృహ వినియోగదారుల క్యాటగిరికి ప్రస్తు తమున్న టెలిస్కోపిక్ విధానము స్థా నములో -టెలిస్కోపిక్ విధానమును ప్రతిపాదించడమైనది. తక్కువ చెల్లి ంపు సామర్ధ్యం గల వినియోగదారులను దృష్టిలో పరగణలోకి తీసుకోని నెలకు 0-50 యూనిట్లు విద్యుత్ వినియోగం చేయు వారి ప్రస్తు తంఉన్న ధర యూనిట్ కు రూ.1-45 చొప్పున కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. -టెలిస్కోపిక్ విధానంలో నెలలో వినియోగదారుడు వినియోగించిన విద్యుత్ వినియోగం ఆధారంగా చెల్లించవలసిన ధర ఆధారపడుతుంది. ఈ విధానం అధిక ధర చెల్లించకుండా

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		ఉండుటకు తక్కువ విద్యుత్ వినియోగం చేసే విధంగా వినియోగదారులను ప్రోత్సహిస్తుంది మరియు తక్కువ వినియోగం ఉన్న వినియోగదారులు ప్రభుత్వ సబ్సిడీ పొందుతారు. అదనంగా నాన్-టెలిస్కోపిక్ విధానము వినియోగదారుడు విద్యుత్ పొదుపు మార్గాలను అనుసరించుటకు ప్రోత్సహిస్తుంది తద్వారా గ్రిడ్ స్థాయి డిమాండ్ తగ్గి పీక్ లోడ్ కాలములో లైసెన్సీ గ్రిడ్ డిమాండ్ సమర్ధవంతంగా నిర్వహించుటకు వీలుకలుగుతుంది.
( )	కేటగిరి LT-VI (A) క్రింద చిన్న గ్రామా పంచాయితీలకు గతంలో యూనిట్‌కు రూ.2-37 పైసలుండగా నేడు 5-24 పైసలకు పెంచాలని ప్రతిపాదించారు. వలన చిన్న గ్రామా పంచాయితీల పై మోయలేని భారం పడుతున్నది. ముఖ్యంగా చిన్న గ్రామ పంచాయితీలు లైట్లు, మంచినీటి సరఫరా చేయలేని స్థితికి పరిస్థితి వస్తున్నది ఇప్పటికే గ్రామా పంచాయితీలకు రావాల్సిన కేంద్ర గ్రాంటులు రాక ఆర్థిక ఇబ్బందులలో కురుకున్న గ్రామ పంచాయితీలపై ఇది మోయలేని భారమవుతుం . అందువలన గత టారిఫ్ కొనసాగించాలని కోరుతున్నాము.	గ్రామా పంచాయితీలకు ఆదాయ లబ్యత తక్కువగా ఉంటుందనే అంశం పరిగణ లోకి తీసుకోని గ్రామా పంచాయితీలకు ప్రత్యేక ఉప విభాగము LT-VI (A)ను ఏర్పాటు చేసి ఇతర స్థానిక సంస్థలైన నగర పాలికలు, మున్సిపాల్టీలు మరియు కార్పోరేషన్ల కంటే తక్కువ విద్యుత్ ఛార్జీలు ఉండే విధంగా ప్రతిపాదించడమైనది.
2.	ఇంధన సర్-ఛార్జీలు డిస్కాంలు 2008-09, 2009-10, 2010-11 సంవత్సరాలకు ఇంధన సర్దుబాటు ఛార్జీల పేరుతో ప్రజల పై రూ.10,895 కోట్లు మోపడం జరిగింది. ఇంధన సర్- భారం ప్రజల పై పడడానికి ప్రధానంగా ప్రభుత్వ విధానాలు కారణం. విద్యుత్ ను రాష్ట్రంలో ఉత్పత్తి చేసుకొనే అవకాశాలు ఉన్నప్పటికీ	గౌరవ కమీషన్ వారు జారీ చేసిన నియమాలను అనుసరించి ధరల ఉత్తర్వులో ఆమోదించిన ఇంధన వ్యయానికి వాస్తవంగా వెచ్చించిన ఇంధన వ్యయానికి మధ్య గల వ్యత్యాసమును ఇంధన సర్దుబాటు చార్జీల రూపంలో ప్రతిపాదించడం మరియు గౌరవ కమీషన్ వారు బహిరంగ విచారణ నిర్వహించి జారీ చేసిన

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వాటి పై శ్రద్ధ పెట్టకుండా ఎక్కువ ధరకు కరెంటు కొనడం, బొగ్గు, గ్యాస్ ధరలు పెరిగినయనే కారణం చెబుతూ ప్రజల పై భారాలు మోపడం సరికాదు. ప్రభుత్వ విధానాల వలన, డిస్కాంల వైఫల్యం వలన ఇంధన సర్-ఛార్జీలను ప్రతిపాదించడం వలన వినియోగదారులు ఆర్థికంగా నష్ట పోతున్నారు. అందువలన ఇంధన సర్-ఛార్జీల పై ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించు కోవాల్సిందిగా కోరుతున్నాము.	ఉత్తర్వులను అనుసరించి వినియోగ దారుల నుండి ఇంధన సర్దుబాటు చార్జీలను వసూలు చేయటం జరుగుతుంది.
3.	వ్యవసాయానికి విద్యుత్ సరఫరా వ్యవసాయానికి 23% విద్యుత్‌ను వినియోగిస్తున్నట్లు డిస్కాంలు చూపించాయి. రాష్ట్రంలో ఈ సంవత్సరం సుమారుగా 5 లక్షలకు పైగా వ్యవసాయ కనెక్షన్లు కరువు వలన వినియోగంలో లేదు. అయినా వినియోగం జరిగినట్లు చూపడం అన్యాయం. గతంలో 9 గంటలు ఇస్తామని వాగ్దానం చేసి ప్రస్తుతం 7 గంటలు కుడా ఇవ్వడం లేదు. అది కూడా అర్ధరాత్రులు ఇవ్వడం వలన విద్యుత్ షాక్ రైతులు మరణిస్తున్నారు విద్యుత్ ట్రాన్స్‌ఫారాలు కాలిపొతే రైతుల నుండి వేలాది రూపాయలు వసూలు చేయడం, ట్రాన్స్‌పోర్టు ఛార్జీలు తీసుకోవడం, వారలతరబడి కాలిన ట్రాన్స్‌ఫారాల స్థానంలో కొత్తవి బిగించకపోవడం వలన రైతులు పెద్ద ఎత్తున నష్టపోతున్నారు. ట్రాన్స్‌ఫారం కాలిపొతే వెంటనే పునరుద్దరించాలనే కమీషన్ ఉత్తర్వులు అమలు నోచుకోవడం లేదు. అందువలన సరఫరా లోపం వలన పంటలు నష్టపొతే డిస్కాంలు నష్టపరిహారం చెల్లించేవిధంగా నిబంధనలు రూపొందించాలని కోరుతున్నాము.	వ్యవసాయ రంగానికి ఉన్న ప్రాదాన్యతను దృష్టిలో ఉంచుకొని, లైసెన్సీ రైతులకు 7 గంటల నాణ్యమైన విద్యుత్ సరఫరా చేయడం జరుగుతున్నది. అవసరమైనప్పుడు బయటి రాష్ట్రాల నుండి విద్యుత్ కొనుగోలు చేసి, పరిశ్రమలు, గృహ మరియు ఇతర వినియోగదారులకు విద్యుత్ తలు విధించైనా రైతులకు 7 గంటలకు తక్కువ కాకుండా నాణ్యమైన విద్యుత్ సరఫరా అందించడం జరుగుతున్నది. చెడిపోయిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్ స్థానములో పని చేయుచున్న ట్రాన్స్ ఫార్మర్ ను మార్చటానికి APNPDCL “రైతుమిత్ర" నూతన కార్యక్రమాన్ని జనవరి 2013 నుండి ఏర్పాటు చేయడం జరిగినది. రైతులు 9440811222 నెంబరుకు చేసి ట్రాన్స్ ఫార్మర్ కాలిపోయిన సమాచారం అందించినచో ఆ సమాచారం కంప్యూటర్ లో నమోదు చేసి సంబందిత క్షేత్ర స్థాయి అధికారులకు SMS ద్వారా అందించబడుతుంది. కాలిపోయిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్ స్థానంలో 48 గంటల లోపు పని చేయు ట్రాన్స్ ఫార్మర్ ను సంస్థ యొక్క రైతు వాహనంతో

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		మార్చబడును.
4.	గ్రామీణ ప్రాంతాలకు విద్యుత్ సరఫరా గ్రామీణ ప్రాంతాలలో విద్యుత్ సరఫరా రోజులో 12 గంటలు కూడా వుండడం లేదు. అధికారికంగా డిస్కాంలు హైదరాబాద్‌కు ఒక పద్ధతి, వరంగల్ లాంటి నగరాలకు మరొక పద్దరి, మండల కేంద్రాలకు మరొక పద్ధతి గ్రామాలకు ఒక పద్ధతి చొప్పున కరెంటు కోతలు అమలు చేస్తు న్నారు బహిరంగంగా కూడా ప్రకటిస్తు న్నారు ఇది రాజ్యాంగం ప్రసాదించిన ప్రజలందరికి సమాన హక్కుకు భంగకరంగా వున్నది. కరెంటు ఎవరు వినియోగించుకున్న ఛార్జీలు కడుతున్నారు. ఒక్కో ప్రాంతానికి ఒక్కో నీటి అమలు చేయడం ఏ రాజ్యాంగంలో పేర్కొనబడింది? ముఖ్యంగా గ్రామీణ ప్రాంతాలకు విద్యుత్ సరఫరా లేకపోవడం వలన మంచినీటి కటకట ఏర్పడుతున్నది. అందువలన గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ సరఫరా చేయునట్లు ఆదేశాలు జారిచేయాలని కోరుతున్నాము.	విద్యుత్ డిమాండ్ మరియు సరఫరాల మధ్య వ్యత్యాసం లేనపుడు గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించడం జరుగుతున్నది. ప్రస్తు త పరిస్థితుల్లో పైన పేర్కొన్న వ్యత్యాసం ఎక్కువ కావడం వలన లైసేన్సీ గ్రామాలకు 24 గంటల విద్యుత్ అందించలేకపోతున్నది. విద్యుత్ సరఫరా మరయు డిమాండ్ కు మధ్య వ్యత్యాసము ఉన్నప్పుడు వ్యవసాయ రంగాని ప్రధమ ప్రాధాన్యత ఇస్తూ విద్యుత్ వ్యవస్థను (Grid) నిర్వహించడం జరుగుతుంది. గౌరవ అర్జిదారు సూచించిన అన్ని అంశాలను పరిగణలోకి తీసుకోని తప్పని పరిస్థితుల్లో మాత్రమే విద్యుత్ కోతలు విధించడం జరుగుతుంది.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.137

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	వినియోగదారుల క్షేమము, రక్షణ దృశ్య మనవి చేయునది ఏమనగా 2013-14 సంవత్సరానికి విద్యుత్ ఛార్జీల పెంపుదల నిమిత్తము యొక్క సంస్థ వినియోగదారుల నుండి అభ్యంతరాల నిమిత్తము తేది 23.02.2013 న సమావేశము నిర్ణ యించినట్లు తెలిసినది. ఇట్టి క్రమములో మనవి చేయునది ఏమనగా - సమావేశము యొక్క స్థలము, సమయము, అభ్యంతరాలు తెలుపడానికి విధానము, మొదలగు వివరములు తెలుపగలరని మనవి.	గౌరవ కమిషన్ వారిచే, 2013-14 సంవత్సరానికి లైసెన్సీ సమర్పించిన సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకత మరియు దరల ప్రతిపాదనల పై తేది 23.02.2013 రోజున జిల్లా ప్రజాపరిషత్, వరంగల్‌లో ఉదయం గం. 10.30 నుండి గం.1.30 వరకు మరియు గం. 2.30 నుండి గం. 5.00 వరకు బహిరంగ రణ నిర్వహించడం జరుగుతుంది. 2013-14 సంవత్సరానికి లైసెన్సీ సమర్పించిన సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకత మరియు ధరల ప్రతిపాదనలపై అమూల్యమైన అభ్యంతరములు / సూచనలను మౌ కంగాకా వ్రాతపూర్వకంగాకా తెలుపవచ్చు.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.138 to 143

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	విద్యుత్ వల్ల జరిగే మానవ దుర్మరణాలకు చెల్లించే ఎక్స్‌గ్రేషియాగా ప్రకటించి రూ.5 లక్షలకు పెంచాలి. FIR ను పంచనామా రిపోర్టును మాత్ర ఆధారంగా చేసుకొని చెల్లించాలి. డిస్కాంల లోపం వల్ల జరిగే దుర్మరణాలను రహదారి ప్రమాదాల కోవలో వలే కేసు నమోదు చేసి తత్సంబందిత బాద్యుల పై నల్ కేసును నమోదు చేసి నష్టపరిహారము చెల్లించాలి. విద్యుత్ ఘాతం వల్ల మరణించే ప్రతి ఒక్కరు గ్రామీణ పేద వ్యవసాయ కూలీలు మరియు వ్యవసాయదారులే. దుర్మరణం చెందే వ్యక్తుల వయసు 25 సంవత్సరాల నుండి 45 సంవత్సరాల వరకు ఉంటుంది. విద్యును అభ్యసించే చిన్న పిల్లలు ఉంటారు. వారు దుర్మారం చెందగానే పిల్లల విద్య ఆగిపోతుంది. చనిపోయిన పేద వారి భార్య చేసే పని తద్వారా వచ్చే సంపాదన కుడా ఆగిపోయిన కారణంగా చదువుకునే పిల్లలు తమ వ్యవసాయ పనుల్లో పని చేస్తూ ప్రక్క వారికి కుడా కూలీకి వెళ్ళడం జరుగుతుంది. కనీసం దేశ భవిష్యత్తు కు ఆధారమైన విద్యకు అంతరాయం కలుగుచున్న కారణంగానైనా దుర్మరణాలకు సంబంధించి చెల్లించే మొత్తన్ని ఎక్స్‌గ్రేషియాగా ప్రకటించి పెంచవలసిన భాద్యత సంబంధిత వర్గాల పైన, ప్రభుత్వం పైన ఉందని భావిస్తు న్నాము మానవతా దృక్పదంతోనే చూడాలి కాని, సాంకేతికత దృశ్య చూడకూడ దని విన్నవించుకుంటున్నాము.	డిస్కాంల లోపం వల్ల జరిగే ప్రమాదాలలో మరణించిన మనుషులకు రూ.1,00,000/- మరియు పశువులకు రూ.3,000/- చొప్పున నష్ట పరిహారమును చెల్లించడం జరుగుతుంది.
	పశువులు మరణించిన సందర్భాలలో గేదెలకు, ఆవులకు, ఎడ్లకు కనీస మొద్దాం రూ.25,000/- గా గొర్రెలకు, మేకలకు రూ.5,000/- చెల్లించాలి. ఆ పై నష్టము జరిగినచో పశువుల డాక్టర్ అంచనా మేరకు చెల్లించాలి.	

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	పంటలు, గడ్డి వాములు మొదలగునవి కాలినప్పుడు సంబంధిత అధికారుల అంచనా మేరకు నష్టపరిహారము చెల్లించాలి. ప్రస్తు తంచెల్లించే రూ.3,000/- దుర్మరణం చెందిన పశువుల కళేబరాన్ని రవాణా చేసి పా పెట్టడానికి కుడా సరిపోవడం లేదు. రూ.3,000/- తీసుకోవడానికి సంబంధిత పత్రాలు తీసుకోని వచ్చి అధికారుల చుట్టూ ఖర్చులు ఇంతకన్నా ఎక్కువ అవుచున్న కారణంగా ఈ మొత్తన్ని చేయడానికి కుడా ఏ రైతు ముందుకు రావడం లేదు.	
2.	విద్యుత్ ఛార్జీల పెంపు ప్రతిపాదనలలో అసమానతల వల్ల దిగువ మధ్య తరగతి ప్రజల పరిస్థితి దయనీయంగా మారుతుంది. 200 యూనిట్ల లోగా విద్యుత్ వినియోగించే దిగువ, మధ్య తరగతి వారి పై పెంపు ప్రతిపాదన 80 శాతంగా, మధ్య తరగతి వారు వినియోగించే 300 యూనిట్లకు 50 శాతంగా, 1000 యూనిట్లు వినియోగించే ధనికుల పై కేవలం 25 శాతం ఛార్జీలు పెంచే విధంగా ప్రతిపాదనలు సిద్ధం చేయడాన్ని పరిశీలిస్తే ఏ వర్గాలకు మేలు చేసే విధంగా వుందో అర్థమవుతుంది. గమనించి ఉన్నత వర్గాల వారికి ఎక్కువ టారిఫ్‌ను, దిగువ మరియు మధ్య తరగతి ప్రజలకు తక్కువ టారిఫ్‌ను నిర్ణయించాలని APERC విన్నవించుకుంటున్నాము.	2012-13 ధరల ఉత్తర్వులలో ఒప్పందపు లోడు ఆధారంగా రెండు ఉప-విభాగాలు ఏర్పాటు చేయడమైనది. తదుపది గౌరవ కమీషన్ వారు ప్రభుత్వం వారిచే భరించిన అదనపు సబ్సిడీ ఆధారంగా ఒప్పందపు లోడ్ 500 వాట్స్ కంటే ఎక్కువ ఉండి నెలకు 100 యూనిట్ల వినియోగం ఉన్న నియోగదారులకు టెలిస్కోపిక్ పద్ధతి ద్వారా 0-50 యూనిట్ల లబ్ధి చేకూర్చడమైనది. ప్రస్తు తమున్న గృహ వినియోగపుదారు స్లాబ్ విధానం సంక్లిష్టంగా ఉంది. లైసెన్సీ హేతుబద్ధమైన ధరల విధానములో భాగంగా గృహ వినియోగదారుల క్యాటగిరికి ప్రస్తు తమున్న టెలిస్కోపిక్ విధానము స్థానములో -టెలిస్కోపిక్ విధానము ప్రతిపాదించడమైనది. తక్కువ చెల్లింపు సామర్థ్యం గల వినియోగదారులను దృష్టిలో పరగణలోకి తీసుకోని నెలకు 0-50 యూనిట్లు విద్యుత్ వినియోగం చేయు వారికి ప్రస్తు తం ఉన్న ధర యూనిట్ కు రూ.1-45 చొప్పున కొనసాగించుటకు ప్రతిపాదించడమైనది. -టె స్కోపిక్ విధానంలో నెలలో వినియోగదారుడు వినియోగించిన విద్యుత్ వినియోగం ఆధారంగా చెల్లించవలసిన ధర ఆధారపడుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		ఈ విధానం అధిక ధర చెల్లించకుండా ఉండుటకు తక్కువ విద్యుత్ వినియోగం చేసే విధంగా వినియోగదారులను ప్రోత్సహిస్తుంది మరియు తక్కువ వినియోగం ఉన్న వినియోగదారులు ప్రభుత్వ సబ్సిడీ పొందుతారు. అదనంగా నాన్-టెలిస్కోపిక్ విధానము వినియోగదారుడు విద్యుత్ పొదుపు మార్గాలను అనుసరించుటకు ప్రోత్సహిస్తుంది తద్వారా గ్రిడ్ స్థాయి డిమాండ్ తగ్గి పీక్ లోడ్ కాలములో లైసెన్సీ గ్రిడ్ డిమాండ్ సమర్థవంతంగా నిర్వహించుటకు వీలుకలుగుతుంది.
3.	APSEB డిస్కాంలుగా మార్చినప్పుడు విద్యుత్ సరఫరాను APCPDCLకు 46 శాతముగా, APSPDCLకు 13 శాతముగా, APNPDCLకు 18 శాతముగా, APEPDCLకు 13 శాతముగా విభజించినారు. అప్పటి నుండి ప్రస్తుత డిమాండ్‌ను పరిశీలిస్తే APCPDCL లో దాదాపు సంవత్సరానికి 10 శాతం నుండి 15 శాతం డిమాండ్ మిగతా ప్రాంతాలలో 5 శాతం డిమాండ్ మాత్రమె పెరిగింది. APSEB గా ఉన్నప్పటి ఉత్పత్తి కన్నా తరువాత పెరిగిన విద్యుత్ ఉత్పత్తిని క్షేత్రస్థాయి అవసరాలకు అనుగుణంగా కేటాయించక పోవడంవల్ల APCPDCL మరియు APNPDCL లాంటి విద్యుత్ పైన ఆధారపడిన వ్యవసాయానికి విద్యుత్ ఇవ్వలేక రాత్రి వేళల్లో విద్యుత్ ఇవ్వడం ఎక్కువ సార్లు లోడ్ అధికం అయిన కారణంగా విద్యుత్ ట్రిప్ కావడం వోల్టేజీ హెచ్చు తగ్గులు కావడం (ఫ్లక్చుయేషన్స్) దిగుబడి పడిపోవుచున్నది.	3rd Transfer Scheme బాగంగా ప్రభుత్వం జారి చేసిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం లైసెన్సీ యొక్క డిమాండ్ మేరకు ఉత్పత్తి సామ ఈ క్రింది విధంగా కేటాయించడంజరిగింది. EPDCL – 16.89%, SPDCL – 22.83%, CPDCL – 43.52% మరియు NPDCL – 16.86%. పై విద్యుత్ ఉత్పత్తి సామర్థ్యం కేటాయింపును ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులో GO Ms. No.53, Dt:28.04.2008 లో ఈ క్రింది విధంగా మార్పు చేయడం జర్గింది EPDCL – 15.80%, SPDCL – 22.27%, CPDCL – 46.06% మరియు NPDCL – 15.87%.
	APCPDCL పరధిలో గతంలో వున్న అసెంబ్లీ నియోజక వర్గాల కన్నా జనాభా పెరిగిన కారణంగా (వివిధ జిల్లాల నుండి రైతులు, కార్మికులు వలసరావడం వల్ల) దాదాపు 10 అసెంబ్లీ నియోజక వర్గాలు ఎక్కువ కావడం వారికి సంబంధించిన విద్యుత్ నిష్పత్తిని డిమాండ్ తగ్గిన ప్రాంతాల నుండి	-

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	పెరిగిన ప్రాంతాలకే కేటాయించకపోవడంవల్ల ఈ ప్రాంత ప్రజలు ఇబ్బందులకు గురికావడమే కాకుండా అభివృద్ధి కూడా కుంటుపడుతుంది. కావున క్షేత్రస్థాయి డిమాం ను అనుసరించి పున:కేటాయింపులు జరపాలని APERC వారిని/ప్రభుత్వాన్ని కోరుచున్నాము.	
4.	వ్యవసాయ మరియు గృహ విద్యుత్‌కు సంబంధించిన ట్రాన్స్‌ఫారాల్లో ఎర్తింగ్ నుండి న్యూట్రల్ వైర్ కనెక్షన్ ఇవ్వడం జరుగుతుంది. కాని మెట్ట ప్రాంతాలలో ఏర్పరచిన విద్యుత్ ట్రాన్స్‌ఫారాల్లో ఎర్త్‌పిట్స్ లో తగినంత తేమ లేక అవి సరిగా పని చేయడం లేదు. వల్ల గ్రామాల్లో నిఇళ్ళకు, గృహోపకరణాలకు, షాక్ రావడం, వస్తువులు కాలిపోవడం, మనుషులు ప్రమాదాలకు లోను కావడం జరుగుతుంది. కావున ఎర్త్‌వైర్ కనెక్షన్‌లు ట్రాన్స్‌ఫార్మర్లలో నుండి కాకుండా నేరుగా సబ్-స్టేషన్‌ు నుండి సరఫరా చేయాలనీ విన్నవించుకుంటున్నాము.	నిధులు లేమి కారణంగా సబ్-స్టేషన్ నుండి ఎర్త్ తీగ లాగలేదు. ఒక్కొక్క ట్రాన్స్ ఫార్మర్లకు రెండు GI లేదా CI పైపులు వేసి బెంటోనైట్ పౌడర్‌ను ఎర్త్ గుంతలలో నింపి మంచి ఎర్తింగ్ కొరకు వేయటం జరుగుతుంది.
5.	ద్యుత్ బిల్లులు చెల్లించడానికి డిస్కాంల వారు సరైన ఏర్పాట్లు గావించని కారణంగా వినియోగదారులు ఈ-సేవలు, -సేవల పై ఆధారపడి వాటికి సంబంధించిన ఛార్జీలు రూ.30/- పైగా ఒక్కొక్క బిల్లుకు చెల్లించవలసి వస్తుంది ఉదాహరణకు హైదరాబాద్‌లో గల VST దగ్గర ఉన్న బిల్లు చెల్లింపు కేంద్రంలో అన్ని పని వేళల్లో వినియోగదారులు పెద్ద పెద్ద వరుసలలో వుండడం వలన వారి సమయం వృధా అవుతుంది. ఆఫీస్‌కు సంబంధించిన పార్కింగ్ లేకపోవడంవలన వినియోగదారుల వాహనాలను ట్రాఫిక్ పోలీసులు తీసుకెళ్ళి చాలన్ వేయడం జరుగుతుంది. ఎన్ని సర్వీసులకు బిల్లు కలెక్షన్‌కు ఎంత మంది ఉద్యోగస్తులు ఉండాలో నిబంధనలు ఏర్పాటు చేసి అన్ని రకాల సౌకర్యాలతో వసూలు కేంద్రాలను ఏర్పాటు చేయాలి. అవుట్ సోర్సింగ్ పద్ధతిలో వివిధ కాలనీల్లో బిల్లులువసూలు చేసే ఉద్యోగస్తులకుతగు	వినియోగదారులు విద్యుత్ బిల్లులు చెల్లించడా డిస్కాం పరధిలో అన్ని ఆఫెస్సుల్లో మరియు ERO ఆఫెసుల్లో రెండు కౌంటర్లను ఏర్పాటు చేయడం జరిగినది. మున్సిపల్ పరదిలోని వినియోగదారుల సౌకర్యార్థం ఈ-సేవా కేంద్రాలలో విద్యుత్ బిల్లులు చెల్లించే సదుపాయం అదనంగా కల్పించబడినది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	రక్షణ ఏర్పాటు చేయాలి.	
	ఈ-సేవలు, -సేవ లాంటి వారి వినియోగదారుని నుండి ఇప్పించే సేవా రుసుమును రూ.5/-కు కుదించాలి. అవుట్ సోర్సింగ్ పద్దతిలో మీటర్ రీడింగ్ తీసుకునే సామాన్య ఉద్యోగులకు ఇచ్చే వేతనం చాల తక్కువగా నిర్ణయించి ఈ-సేవా, -సీవ లాంటి పెద్ద సంస్థలకు అత్యధిక కమీషన్ నిర్ణయించడం అనైతికం. కావున APERCవారు ఈ విషయాలను కూలంకషంగా పరిశీలించి వినియోగదారునికి, చిన్న స్థాయి ఉద్యోగస్తు నికి మేలు విధంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని ప్రార్ధిస్తు న్నాం	డిస్కాం పరదిలోని ఈ-సేవా కేంద్రాలకు విద్యుత్ బిల్లు లు వసూలు చేసినందుకు ఎలాంటి లైసెన్సీ ఎలాంటి కమీషన్ చెల్లించడం లేదు. ఈ కమీషన్ నిర్ణయం డిస్కాం పరధిలో లేని అంశం.
	డిస్కాంలకు బిల్లు మొత్తం కన్నా ఎక్కువ మొత్తం వినియోగదారుడు చెల్లించిన సందర్భాలలో నెగటివ్ బ్యాలన్స్ గా తీసుకోని మరుసటి బిల్లు లో ఆ వినియోగదారునికి చెల్లించమని పంపిస్తు న్నారు దీనివల్ల నిరక్షరాస్యులైన వినియోగదారులు చెల్లించి తమ డబ్బును పోగొట్టు కొనే అవకాశం ఉన్నదున ఈ నెగటివ్ బిల్లు ను రద్దు చేయాలనీ APERC విన్న వించుకుంటున్నా ము.	వినియోగదారుని నుండి బిల్లు మొత్తం కన్నా ఎక్కువ మొత్తం వసూలు చేసే సందర్భాలు ఉండవు. బిల్లు లు నెగటివ్ బ్యాలన్సు పరిగణలోకి తీసుకొని బిల్లు లు పంపిణి జరుగుతుంది.
6.	వరంగల్, ప్రకాశం, శ్రీకాకుళం, మహబూబ్ నగర్ లాంటి జిల్లా ల నుండి ఉపాధి కొరకై వలస వెళ్ళిన పేద కులాల ఇళ్ళకు వెలది రూపాయల బిల్లు లు వేసి విజిలెన్స్ పోలీసు వారితో దాడులు చేయించి వలస కూలీలను భయభ్రాంతులను చేసి, జైళ్లలో పెడతామని బెదిరించి వినియోగించిన విద్యుత్ కు వేలాది రూపాయల బిల్లు లు వసూలు చేసుకుంటున్నారు. ఉదా: వరంగల్ జిల్లా మహబూబాబాద్ వాసి అయిన శంకర్ అనే గిరింజనుడు గత 10 సంవత్సరాల నుండి హైదరాబాద్ లోని బేగంపేట ప్రకాష్ నగర్ లో నివాసం ఉంటూ వలస	వినియోగదారుడి విద్యుత్ కనెక్షన్ రద్దు చేయకుండా, విద్యుత్ వినియోగించనప్పుడు గౌరవ కమీషన్ వారి ధరల ఉత్తర్వును అనుసరించి కనీస చార్జీలు విధించడం జరుగుతుంది. వినియోగదారుడు విద్యుత్ కనెక్షన్ అవసరం లేనప్పుడు అట్టి కనెక్షన్ ను రద్దు చేసుకోగలరు. అర్జీదారుడు తెలిపిన వినియోగదారుని పూర్తీ వివరాలు అందించినచొ బిల్లు వివరాలను సమకూర్చడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	కూలీగా బ్రతుకుతున్నాడు. మహబూబాబాద్ లో ఇతను తాళం వేసి వచ్చిన ఇంటికి రూ.15,000/- లకు పైగా బిల్లు వేసి వసూలు కూడా చేయడం జరిగింది. పేదలైన వలస కూలీల పై దౌర్జన్యాన్ని అరికట్టాలని APERC వారిని ప్రార్ధిస్తు న్నాము	
7.	వ్యవసాయ విద్యుత్ వినియోగదారుల పై 2004 నుండి నీవు ఉచిత విద్యుత్ కు అర్హుడివి కావు అని వేలాది బిల్లు లువేస్తు న్నారు ఇదే వినియోగదారుల నుండి ప్రతి నెలా రూ.20/- పెరిగిన తరువాత రూ.30/- లను డిస్కాంల వారు వసూలు చేసుకోవడం జరిగింది. సర్వీసు వసూలు చేసుకొన్నపుడు లేని విద్యుత్ బిల్లు ఇప్పుడు ఎక్కడ నుండి వచ్చింది. ఉచిత విద్యుత్ కు తూట్లు కొట్టే క్రమంలో వసూలు చేయడం.	ప్రభుత్వం యొక్క ఉచిత విద్యుత్ విధానమును అనుసరించి గౌరవ కమీషన్ వారు జారి చేసిన ధరల ఉత్తర్వుల ప్రకారం DSM విధానములు కలిగిఉండి మెట్ట భూమి రైతులు 3 కనెక్షన్లు కాని అంతకంటే తక్కువ కలిగిన రైతులు మరియు మాగాణి 2.5 ఎకరాములు కంటే తక్కువ ఉన్న రైతులకు ఉచిత విద్యుత్ అందించడం జరుగుతుంది. వ్యవసాయ వినియోగదారుల నుండి వినియోగ ఛార్జీల క్రింద గతములో నెలకు రూ.20/- చొప్పున 31-03-2011 వరకు వసూలు చేయడం జరిగింది. 01-04-2011 నుండి వ్యవసాయ వినియోగదారుల నుండి నెలకు రూ.30/- చొప్పున గౌరవ కమీషన్ ధరల ఉత్తర్వును అనుసరించి వసూలు చేయడం జరుగుతుంది. ఈ వినియోగదారుని ఛార్జీలు ఉచిత విద్యుత్ కు అర్హులైన మరియు ఉచిత విద్యుత్కు అర్హులు కాని వినియోగాదారుల నుండి వసూలు చేయడం జరుగుతుంది.
8.	తాత్కల్ కనెక్షన్ల పేరిట రైతాంగంపై వేలాది రూపాయల బిల్లు లు వేయడం అనైతికం. గతంలో సరైన సమయంలో సర్- నిర్ణయించి వసూలు చేసుకోలేదనే కారణం పెద్ద పెద్ద పారిశ్రామిక వేత్తలు కోర్టుకు నిలుపుదల చేయించడం జరిగింది. కోర్టులకు వెళ్ళలేని సామాన్య రైతులపై వలస కూలీలపై డిస్కాంలు చేసే దౌర్జన్యాన్ని అరికట్టి అన్ని రకాల వ్యవసాయ	ప్రస్తు తము అమలులో ఉన్న ధర గౌరవ కమీషన్ వారిచే జారి చేయబడిన ధరల ఉత్తర్వును అనుసరించి కనెక్షన్లు అదే విభాగము క్రింద ఎటువంటి టారిఫ్ బిల్లు లు వసూలు చేయడం జరుగుటలేదు. 2011-12 సంవత్సరము నుండి కమీషన్ వారు LT-V (C) అనే ఉప-విభాగమును తొలగించడం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	విద్యుత్ బిల్లు లనురద్దు చేయాలనీ APERC విన్నవించు కుంటున్నాము.	జరిగింది.
9.	వ్యవసాయ వినియోగదారులు విద్యుత్ కనెక్షన్ కొరకు అప్లికేషన్‌పెట్టు కొన్న వెంటనే వారికి రసీదు ఇవ్వడమే కాకుండా వారికీ సంబంధించిన నమోదు చేసిన తేది మరియు సీరియల్ నెంబర్, సాంక్షన్ అయిన తేది మరియు సంఖ్యా అతనికి సంబంధించి సాంక్షన్ అయిన మెటీరియల్ వివరాలను కూడా తెలియ జేస్తూ ఇవ్వాలి. అట్టి పని పూర్తయిన వెంటనే అతని కనెక్షన్ రిలేజ్ చేసినట్లు గా మెటీరియల్ సహ్ అన్ని వివరాలతో అతనికి ఒక సర్టిఫికేట్ అందజేసి దానిలో అన్ని వివరాలు నమోదు చేసి ప్రతి పై అతని సంతకంతో ఆఫేసు రికార్డులలో భద్రపరచుకోవాలి.	వ్యవసాయ వినియోగదారులు విద్యుత్ కనెక్షన్ కొరకు అప్లికేషన్ పెట్టు కొన్న వారికి వెంటనే రసీదు ఇచ్చి లోని సంబంధిత వినియోగదారుల రిజిస్టర్ లో నమోదు చేయడం జరుగుతుంది. పరదిలోని సీనియారీటి ప్రకారం విద్యుత్ కనెక్షన్ మంజూరు చేయడం జరుగుతుంది.
10.	పాత కనెక్షన్ లకు సిస్టం ఇంప్రూ మ్మెంట్ కొరకు కాని, ఇతర మరమ్మత్తు ల కొరకుగాని సామాను విడుదల చేసినచో తప్పకుండా తత్సంబంధించిన వినియోగాదారులాడే దృవీకరణ పత్రం పొందాలి.	విద్యుత్ పనుల కోసం సామానును విడుదల చేసే సందర్భంలో సంస్థలో అమలులో ఉన్న నియమ నిబంధనలను తూచా తప్పకుండా పాటించడం జరుగుతుంది. పై సామాగ్రి దుర్వినియోగం అయినచొ సంబందిత అధికారుల పై చర్య తీసుకోవడం జరుగుతుంది.
11.	మెట్ట 2 కనెక్షన్లు, మాగానికి 2.5 ఎకరాల లోపు ఉంటేనే ఉచిత విద్యుత్ వర్తిస్తు ంది కానీ జలాశయాల పరధిలో గల ఇటువంటి విపక్ష లేదు. కుటుంబ కమతమునకు ఉచిత విద్యుత్ వర్తింప చేయాలి. ఈ మధ్యకాలంలో చాల మంది రైతులు 2004 సంవత్సరం నుండి మీరు ఉచిత విద్యుత్‌కు అర్హులు కారు కనుక బిల్లు లుచెల్లించండి అని రూ.40 వేలకు పైగా ఒక్కొక్కరికి బిల్లు వేస్తు న్నారు మూడు రోజుల లోపున చెల్లించకుంటే విద్యుత్ కనెక్షన్ తొలగిస్తా మని హెచ్చరిస్తు న్నారు ఎకరాలతో కరెంటు మోటార్ల సంఖ్యతో సంబంధం లేకుండా వ్యవసాయానికి	ప్రభుత్వం యొక్క ఉచిత విద్యుత్ విధానమును అనుసరించి గౌరవ కమీషన్ వారు జారి చేసిన ధరల ఉత్తర్వుల ప్రకారం DSM విధానములు కలిగిఉండి మెట్ట భూమి రైతులు 3 కనెక్షన్లు కాని అంతకంటే తక్కువ కలిగిన రైతులు మరియు మాగాణి 2.5 ఎకరాములు కంటే తక్కువ ఉన్న రైతులకు ఉచిత విద్యుత్ అందించడం జరుగుతుంది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	వాడే విద్యుత్‌ను చితంగా సరఫరా చేయాలి. కార్పోరేట్ వ్యవసాయదారుల నుండి మాత్రమే బిల్లు లు వసులు చేసుకోవాలి. IT రైతుల పేరున ఎవరికీ బిల్లు లనుపేయరాదని APERC వారిని ప్రర్థిస్తు న్నాం	
12.	ఇటీవల మీరు పలు బహిరంగ విచారణలు జరిపి ప్రజా సమస్యలకు సానుకూలంగా స్పందించి చేసిన ఎర్లియర్ డైరె దొంగతనము జరిగినప్పుడు లైసెన్సీలు (డిస్కాంలు) వెంటనే స్పందించి పోలీసు కంప్లైంట్‌చేసి అందుబాటులో ఉన్న ఇతర ట్రాన్స్ ఫార్మర్ నుండి తాత్కాలిక సరఫరా చేయాలని మరియు పాడైపోయిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్ కు సంబంధించిన సమాచారము పాడైపోయిన స్థలము మరియు డివిజన్ ఆఫీసులో ప్రదర్శన సూచికలను నల్లబల్లలపై నమోదు చేయవలెనని లైసెన్సీలకు సూచనా చేసినారు. ఈ చర్యకు మీకు మేము కృతజ్ఞత తెలుపుచున్నాము. క్షేత్ర స్థాయిలో ఇది అమలు కావడం లేదు. అమలుకు తగిన చర్యలు తీసుకోగలరు. కాని ఇంతవరకు దొంగతనము జరిగిన DTRల పై డిస్కాంలు సరిగా స్పందించడం లేదు. DTR దొంగతనము గురించి సమాచారము తెలిసిన వెంటనే సంబంధిత సిబ్బంది SI గారికి సమాచారము ఇచ్చి తగు చర్యకై రోజువారి నివేదిక SI గారు తీసుకోని పునరుద్ధరణ భాద్యతను SI గారిపై ఉండేటట్టుగా తమరు డిస్కామ్లను ఆదేశించగలరని విజ్ఞప్తి చేయుచున్నాము.	డిస్కాం పరదిలోని ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల దొంగతనం జరిగినప్పుడు అధికారులు స్పందించి స్థానిక స్టేషన్లో ఫిర్యాదు నమోదు చేయడం జరుగుతుంది. తాత్కాలికంగా దొంగలించ బడిన ట్రాన్స్ ఫార్మర్ లోడుని సమీపంలోని ట్రాన్స్ ఫార్మారుకి మార్చడం జరుగుతుంది.
13.	మీరు CGRF వారికి చేసిన సూచనలు రైతాంగానికి చాలా మేలు చేసివిగా ఉన్నవి. BKS కృతజ్ఞతలు తెలుపుచున్నది. మీరు చేసిన సూచనల ప్రకారం వినియోగదారులకు హక్కులు మరియు భాద్యత గురించి స్థానిక దినపత్రికల ద్వారా కర పత్రాల ద్వారా పాటశాలల ద్వారా వినియోగదారులను	డిస్కాం పరదిలోని ఐదు జిల్లా లలో CGRF వారు వినియోగదారుల హక్కులు మరియు భాద్యత గురించి స్థానికంగా సమావేశాలు నిర్వహించి వినియోగదారులను చైతన్యపర్చడం జరిగినది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	జాగ్రుత పరచాలని చెప్పారు. కాని ఇప్పటివరకు అటువంటి చర్యలు డిస్కాంల ద్వారా చేపట్టుటకు సరిగా జరగలేదు. విద్యుత్ బిల్లుల వెనకాల తెలుగు బాషలో (SoP) గురించి వినియోగదారుల హక్కులు మరియు భాద్యతల గురించి ముద్రించినచో ప్రతి వినియోగదారునికి సరిఅయిన అవగాహనకు వచ్చే అవకాశముందని BKS భావిస్తుంది	
14.	వ్యవసాయ వినియోగదారుల ఫిర్యాదులు DTR చెడిపోయిన సందర్భాలలో వ్రాత పూర్వకంగా ఇవ్వడంలో రైతంగము విఫలము చెందుతున్నారు. ఒకవేళ ఇచ్చినా సంబంధిత అధికారులు ఫిర్యాదులు నమోదు చేయడము లేదు. సేవలో ఎంత ఆలస్యము జరిగినా CGRF వారికి కంప్లైంట్ ఇవ్వలేక పోవుచున్నారని ఆల్ ఇండియా ట్రిబ్యునల్ చైర్మన్ గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కరపాగా వినాయగం గారు హైదరాబాద్ వచ్చిన సంధర్భంలో APERC వారి దృష్టికి BKS తీసుకువచ్చింది. ఇట్టి విషయంలో అక్కడే ఉన్న APCPDCL - CMD గారైన కృష్ణ బాబు గారు స్పందించి 4 కోట్ల రూపాయలు ఖర్చు చేసి ఒక ఆన్-లైన్ కంప్లైంట్ నంబరు కేటాయిస్తామని ప్రముఖ పత్రికల ద్వారా తెలియచేయడం జరిగింది. కాని ఇంతవరకు అట్టి నంబర్ ఎక్కడా ఉపయోగానికిరాలేదు. కావున వెంటనే అట్టి నంబర్ అందుబాటులోకి తీసుకువచ్చి నిరక్షరాస్యులైన అమాయకులైన రైతాంగానికి చేయుట నివ్వాలని BKS, APERC వారికి విన్నవించుకుంటున్నది.	చెడిపోయిన ట్రాన్స్ఫార్మర్ స్థానములో పని చేయుచున్న ట్రాన్స్ఫార్మర్‌ను మార్చటానికి APNPDCL "రైతు " నూతన కార్యక్రమాన్ని జనవరి 2013 నుండి ఏర్పాటు చేయడం జరిగినది. రైతులు 9440811222 నెంబరుకు చేసి ట్రాన్స్ఫార్మర్ కాలిపోయిన సమాచారం అందించినచో ఆ సమాచారం కంప్యూటర్‌లో నమోదు చేసి సంబందిత క్షేత్ర స్థాయి అధికారులకు SMS ద్వారా అందించబడుతుంది. కాలిపోయిన ట్రాన్స్ఫార్మర్ స్థానంలో 48 గంటల లోపు పని చేయు ట్రాన్స్ఫార్మర్‌ను సంస్థ యొక్క రైతు- వాహనంతో మార్చబడును.

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.144

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
1.	ప్రతిపాదించిన ఛార్జీలు : చిన్నతరహా పరిశ్రమలను LT-3 (B) HT-1 కలిపి ఒకేసారి రూ. 6-49 పైసలు మరియు టైం-ఆఫ్-డే రూ.8-44 పైసలు పెంపుదలకు ప్రతిపాదించడం హేతుబద్ధం కాదని తెలియజేస్తు న్నాము ప్రస్తు తము మీరు వసూలు చేస్తు న్న ఫిక్స్ ఛార్జీలు ఇంత క్రితమే HT రూ.37 నుండి రూ.50 పెంచినారు. ఈ ప్రతిపాదన వల్ల పరిశ్రమల పై పడుతున్న అధిక భారం ఈ విధముగా ఉంటున్నది. 1) LT పరిశ్రమలు 34% అదనపు భారం 607 కోట్ల రూపాయలు. 2) HT పరిశ్రమలు 40% అదనపు భారం 4728 కోట్ల రూపాయలు. ప్రస్తు తం విద్యుత్ సంక్షోభం వల్ల రాష్ట్రంలో 18,000 చిన్న తరహా పరిశ్రమలు ముతపడినవి. ఇంకా వందల ఫ్యాక్టరీలు మూసివేయడానికి సిద్ధంగా వున్నవి. సంస్థ మనుగడకు చిన్న తరహా పరిశ్రమల పైన అతిగా భారం పడకుండా విద్యుత్ రెట్ల పెంపుదలకు మేము వ్యతిరేకం కాదు. అది పెద్ద విద్యుత్ ఉత్పత్తి దారుల సంక్షేమం కొరకు వారి వద్ద నుంచి అధిక ధరలకు విద్యుత్ కొనుగోలు చేసి, పరిశ్రమల పైన అధిక ధరలు రుద్ది సంక్షోభం లోనికి నేట్టవలదని కోరుచున్నాము. మీరు ప్రతిపాదించిన విద్యుత్ చార్జీలు చిన్న తరహా పరిశ్రమలకు అతి భారమైన విషయమైన నిరంతరం, 100%, 24x7 రోజులు విద్యుత్ సరఫరా చేసినట్లయితే ఉత్పత్తి పెంచుకొని కొంత మేర నష్టం తగ్గించు కోవటానికి వీలవుతుంది.	ప్రస్తు త సంవత్సరం అమలు లో ఉన్న గౌరవ కమీషన్ వారిచే జారీ చేయబడిన ధరల ఉత్తర్వులో LT-III పరిశ్రమలకు ఒప్పందపు లోడు పరిమితి 75 HP నుండి 100 HP వరకు పెంచడం జరిగింది. చిన్న పరిశ్రమలను దృష్టిలో ఉంచుకొని పై LT పరిశ్రమలకున్న గరిష్ట ఒప్పందపు లోడు పరిమితి 100 HP లో, 2013-14 సంవత్సరపు సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకత మరియు ధరల ప్రతిపాదనలలో ఎటువంటి మార్పును ప్రతిపాదించలేదు. సోలార్ విద్యుత్ ఉత్పత్తిని పెంచే ఉద్దేశం లో భాగంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇటీవల జారీ చేసిన GO No.39, Dt:26.09.2012లో సోలార్ విద్యుత్ విధానం ప్రకటించడం జరిగింది.

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
	ప్రతి పారిశ్రామిక వాడలోను సోలార్ విద్యుత్ ఉత్పత్తిని ప్రోత్సహించి, మరియు పారిశ్రామిక వాడలకు అందుబాటులో ఉన్న విద్యుత్ ఉత్పత్తి సంస్థల నుండి పరిశ్రమలు నేరుగా విద్యుత్ కొనుగోలుకు అనుమతించినట్లయితే కొంత వరకు సంక్షోబము నుండి బయటపడవచ్చని భావిస్తున్నాము ఆలస్యంగా చెల్లించిన బిల్లు లకు అపరాధ రుసుము నెలకు 1.5% లేదా రూ.250 ఏది ఎక్కువ అయితే అది వసూలుకు చేసిన ప్రతిపాదనను ఉపసంహరించు ఇప్పుడు ఉన్న అపరాధ రుసుము యధాతధంగా వుంచ గొరుతాము.	ప్రస్తు తమున్న నియమ నిబంధనల ప్రకారం కనీసం 1 MW కనేక్టేడ్ లోడు కలిగిన వినియోగదారులకు మాత్రమే Open Access లో విద్యుత్ ను వినియోగదారుడు ఎవరివద్ద నుండి అయినా కొనుగోలు చేయవచ్చు. LT-3 పరిశ్రమలకు అపరాధ రుసుము నెలకు 1.5% లేదా రూ250-00 ఏది ఎక్కువ అయితే అది అనేది ప్రస్తు తం అమలులో ఉన్న ధరల ఉత్తర్వు 2012-13 లో ఉన్నది. LT-3 పరిశ్రమల అపరాధ రుసుము రేటు లో ఎలాంటి పెంపు ప్రతిపాధించలేదు. అపరాద రుసుము విధించు టకు ముఖ్య ఉద్దే శం వినియోగదారుడిని విద్యుత్ బిల్లు గడువు లోపల చెల్లించే విధంగా చేయడం మాత్రమే కాని ఆదాయం ఆర్జించడం ఉద్దే శంకాదు.
	వద్ద నుంచి పొందిన విద్యుత్ సర్వీసును పరిశ్రమకు అవసరం లేనప్పుడు మీకు సరండర్ చేయడానికి మేము ప్రతిపాదనలు పంపితే 10 నెలలు అయినా పరిష్కరించడం లేదు. మాకు రావలసిన డిపాజిట్లు అదే ప్రదేశంలో వాడకం దారుకు బదిలీ చేయమని చెప్పినా నెలల తరబడి పెండింగ్ లో ఉంచుతున్నారు. సర్విస్ సరండర్ ప్రతిపాదన పంపిన వెంటనే పరిష్కరించ వలసిందిగా కోరుచున్నాము.	గౌరవ కమీషన్ వారిచే ఆమోదించబడిన విద్యుత్ సరఫరా నియమ నిబంధనల (GTCS) ప్రకారం, వినియోగదారునికి విద్యుత్ సరఫరా ప్రారంభించిన నాటి నుండి కనీసం 2 సంవత్సరాల వరకు ఆ సర్వీసును రద్దు చేయటం జరగదు. వినియోగదారుని సర్వీసు 2 సంవత్సరాలు పూర్తీ అయిన వినియోగదారుడు కనీసం ఒక నెల నోటిసు ఇచ్చి అట్టి సర్వీసును రద్దు చేసుకోవచ్చు. సర్వీసు రద్దు చేసినప్పుడు వినియోగదారుడు నుండి విద్యు బకాయిలు ఉన్నట్లయితే వాటికి సంస్థ వద్ద ఉన్న సెక్యూరిటి డిపాజిట్ ను సర్దుబాటు చేసి ఇంకనూ వినియోగదారుడికి చెల్లించ వలసి ఉంటె ఆ మొత్తం

క్రమ సంఖ్య	అభ్యంతరములు / సూచనలు	సమాధానములు
		చెల్లించడం జరుగుతుంది. పై మొత్తం వినియోగదారుడు కోరినట్లయితే అతని మరి యొక సర్వీసు బిల్లు కు సర్దుబాటు చేయడం జరుగుతుంది. పై విషయంలో గౌరవ వినియోగ దారునికి అసౌకర్యము కలిగినచో NPDCL అధికారులను సంప్రదించి తగు న్యాయం పొందగలరు.
	ప్రతి సారి విద్యుత్ చార్జీలు ఇలా పెంచుకుంటూ పోతే అంతం ఎక్కడ? ఈ భారంతో చిన్న తరహా పరిశ్రమల మనుగడ సాధ్యమా? దేశ పురోభివృద్ధి కి మరియు లక్షల మంది ఉపాది కల్పిస్తు న్న చిన్న తరహా పరిశ్రమలను కుంతుపరవద్దని, ప్రతిపాదించిన ఛార్జీలు బేషరతుగా ఉపసంహరించుకొని నిరంతరం విద్యుత్ సరఫరా చేయవలసినదిగా యుత గౌరవ నీయులైన ఎలక్ట్రి సిటి రెగ్యులేటరి కమీషన్ సెక్రటరీ కోరుచున్నాము.	గౌరవ కమీషన్ వారు ఆమోదించిన ధరల ఉత్తర్వు 2012-13 ప్రకారం రూ.4-71/యూనిట్ గా ఉన్న NPDCL విద్యుత్ సరఫరా వ్యయం 2013-14 సంవత్సరానికి రూ.5-35/యూనిట్ గా అవుతుందని అంచనా వేయడమైనది. విద్యుత్ సరఫరా వ్యయంలో పెరుగుదల మూలంగా తప్పని పరిస్థితులలో విద్యుత్ ఛార్జీల పెంపు ప్రతిపాదన గౌరవ కమీషన్ వారి ముందు ఉంచడమైనది.
	అభ్యంతరదారు వ్యక్తిగతంగా హాజరై విన్నవించుకొదలచినారు.	-

Replies to the Objections / Suggestions raised by the objectors Sl. No.145

<table>
<tr><th>క్రమ సంఖ్య</th><th>అభ్యంతరములు / సూచనలు</th><th>సమాధానములు</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>వినియోగదారుల ప్రతినిధి ఏర్పాటు
(ఖాలీగా వున్న) చేయగలరు CGRF</td><td>రవ కమీషన్ వారు నియమించిన వినియోగదారుల ప్రతినిధి స్థానం కాల పరిమితి డిసెంబర్ 2012తో ముగిసినది. ప్రస్తు తంNPDCL CGRF వినియోగదారుల ప్రతినిధి స్థానం ఖాలీగా ఉంది. CGRFలోని వినియోగదారుల ప్రతినిధి నియామక అంశము గౌరవ కమీషన్ వారి పరిదిలోనిది.</td></tr>
<tr><td>2.</td><td>కార్మిక సంఘ నాయకులు సంఘం విధులను నిర్వహించటానికి అనుమతి పొందిన వివరములు</td><td>
<table>
<tr><th>కార్మిక సంఘం పేరు / రిజిస్ట్రే షన్ నెం</th><th>అనుమతి పత్రం</th></tr>
<tr><td>APEE యునియన్ (రిజిస్ట్రే షన్ నెం1104)</td><td>NOO (CGM-HRD) Ms.No.514, Dt:23.01.2013</td></tr>
<tr><td>APSEE యునియన్ (రిజిస్ట్రే షన్ నెం327)</td><td>NOO (CGM-HRD) Ms.No.515, Dt:23.01.2013</td></tr>
<tr><td>TNVKS (రిజిస్ట్రే షన్ నెం1245)</td><td>NOO (CGM-HRD) Ms.No.516, Dt:23.01.2013</td></tr>
<tr><td>TRVKS (రిజిస్ట్రే షన్ నెంH-58)</td><td>NOO (CGM-HRD) Ms.No.523, Dt:29.01.2013</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>3.</td><td>HT - LT తాత్కాలిక సరఫరా పునరుద్దరించుట</td><td>LT మరియు HT తాత్కాలిక సరఫరా పూర్తిగా తొలగించుటకు లైసెన్సీ యొక్క సమగ్ర ఆదాయ ఆవశ్యకత మరియు ధరల ప్రతిపాదనలో ప్రతిపాదన చేయలేదు. LT తాత్కాలిక సరఫరాలో రెండు ఉప-విభాగాలు కలుపుతూ ఒకే విభాగము క్రిందకు చేర్చడమైనది. HT తాత్కాలిక సరఫరాను కొనసాగిస్తూ ప్రత్యేకమైన ధరను ప్రధిపాదించడమైనది</td></tr>
</table>